

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 24C/190/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516209251  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516209251.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu V.. C. R i e g e l a , nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. 12, zastúpeného JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, Krížna 47, Bratislava, proti žalovanému Contesta s.r.o., so sídlom Vyšehradská 4, Bratislava, IČO: 46 106 511, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o. Námestie SNP 3, Trnava, o zaplatenie 61,58€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi bude **v r á t e n ý** zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80€, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

I. Žalobou doručenu súdu dňa 27.6.2016 sa žalobca prostredníctvom advokáta domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na splnenie povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 61,58€ spolu s príslušenstvom - 8,5% ročným úrokom z omeškania zo žalovanej istiny od 17.8.2013 do zaplatenia, titulom vrátenia preplatkov na garážovom státi za rok 2012 v sume 31,58€ a poplatkov za upomienky v sume 30,-€.

2. Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde bola dňa 27.12.2012 podaná žaloba v právnej veci žalobcu Contesta s.r.o., so sídlom Vyšehradská 4, Bratislava, IČO: 46 106 511, proti žalovanému V.. C. Riegelovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. XX, o zaplatenie 35,59€ s príslušenstvom, titulom nedoplatku na platbách za garážové státie za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012, vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 12C 60/2013. Podaním doručeným súdu dňa 17.6.2014 v konaní 12C 60/2013 podal žalovaný V.. C. T. vzájomný návrh voči žalobcovi Contesta s.r.o., ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 61,58€ s príslušenstvom - 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,58€ od 2.7.2012 do zaplatenia, titulom preplatkov na vyúčtovaní nákladov na garážové státie za rok 2012 vo výške 31,58€ a nákladov za upomienky vo výške 30,-€.

3. Podľa §161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť /ďalej len „procesné podmienky“/.

4. Podľa §161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa §159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavania je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie, tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takého konanie vykazuje nedostatky, v prípade neodstrániteľných nedostatkov nemôže súd vydať rozhodnutie vo veci samej a musí konanie zastaviť. Jednou z neodstrániteľných podmienok občianskoprávneho konania je prekážka litispendencie, prekážka súdneho konania brániaca tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Uvedená prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutočnosti, od ktorých sa posudzuje právo, pričom o totožnosť veci ide v prípade splnenia všetkých znakov.

7. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví pre neodstrániteľnú podmienku konania, pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12C 60/2013 súd zistil, že totožná žaloba ako bola pridelená do senátu 24C pod sp.zn. 24C 190/2016, bola pridelená do senátu 12C pod sp.zn. 12C 60/2013, a to ako vzájomný návrh žalovanej strany voči žalobcovi, pričom jednoznačne ide o rovnaké procesné strany, rovnaký predmet konania aj rovnaké skutkové okolnosti odvodzujúce právo, teda ide o dva rovnaké žalobné návrhy. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorú má súd povinnosť zo zákona odstrániť a žaloba vo veci 24C 190/2016 bola podaná neskôr ako vzájomný žalobný návrh vo veci 12C 60/2013, súd konanie zastavil.

9. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa §11 ods. 3,4, zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení účinnom od 1.7.2016, podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70€.

10. Podľa §11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

11. Podľa Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení centrálného systému evidencie poplatkov s prevádzkovateľom systému Slovenskou poštou, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, podpísanou dňa 3.11.2014 medzi Okresným súdom Bratislava V a prevádzkovateľom systému, súd by nemal adresovať odpis právoplatného rozhodnutia viažuceho sa k rozhodnutiu vydanému odo dňa zapojenia do centrálného systému daňovému úradu, ktorý vracia súdne poplatky alebo preplatky k vydaným rozhodnutiam do dňa pripojenia súdu do centrálného systému, ale prevádzkovateľovi systému na adresu Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom konaní došlo k zastaveniu konania na základe prekážky skôr začatého konania v rovnakej veci, o ktorej skutočnosti mal žalobca vedomosť, nakoľko sám vzájomným žalobným návrhom v konaní 12C 60/2013 si dňa 17.6.2014 uplatnil svoju pohľadávku voči žalovanému. Je teda zrejmé, že nedošlo k zastaveniu konania v dôsledku správania žalovaného, z procesného hľadiska je nesporné, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto má aj povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.