

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/287/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117214078
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117214078.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobcu: Z. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., N. XXX/XX proti žalovanému: Blackside, a. s., so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 48 191 515, zastúpený AK Herceg, s. r. o, so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po doručení uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 25. apríla 2017 č. k. 15C/42/2017-24 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 25. apríla 2017 č. k. 15C/42/2017-24 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 25. apríla 2017 č. k. 15C/42/2017-24 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému začať alebo pokračovať v začatom výkone záložného práva, ktoré vyplýva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzavretej dňa 04. 10. 2010 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného - Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava IČO: 0015163, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Nitra, v katastrálnom území I., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom na LV č. XX v celku, parc. registra C č. 415/3 orná pôda o výmere 3515 m², parc. registra C č. 415/5 orná pôda o výmere 200 m², parc. registra C č. 415/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m² a stavba rodinný dom so súpisným číslom XX postavený na parc. č. 415/6, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne uložil žalobcovi, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia podal žalobu vo veci samej. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, 3, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, 2, 3, § 332 ods. 1, 2, § 333, § 334, § 335 ods. 1, 2, 3, § 336 ods. 1, 2, 3, 4, § 337 ods. 1, 2, 3, § 338, § 339, § 340 ods. 1, 2 CSP a konštatovaním, že žalobca hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má zabezpečiť ochrana, keď je obava, že z dôvodu konania dobrovoľnej dražby môže dôjsť ku zmene vlastníckeho práva.

2. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 12. 05. 2017 a žalovanému dňa 11. 05. 2017. Po doručení rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaný napadol rozhodnutie podaním odvolania.

3. Žalobca podaním zo dňa 20. 04. 2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. 05. 2017, zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že dôvodom späťvzátia návrhu je skutočnosť, že sa dňa 19. 04. 2017 konala opakovaná dobrovoľná dražba, pričom žiadny záujemca nedal ani najnižšie podanie. Z dôvodu vykonania dražby odpadol dôvod naliehavej potreby na dočasnú úpravu vzťahov medzi stranami.

4. V súvislosti so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom odvolací súd vyzval žalovaného na oznámenie stanoviska, či so späťvzatím návrhu súhlasí, resp. nesúhlasí. Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaný oznámil, že so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasí.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie návrhu pripustiť, uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré bolo napadnuté odvolaním zo strany žalovaného, písomným podaním zo dňa 20. 04. 2017 vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 25. apríla 2017 č. k. 15C/42/2017-24 zrušil a konanie zastavil, rešpektujúc tak dispozičné oprávnenie žalobcu a zaoberajúc sa jeho procesným úkonom skôr, ako by pristúpil k vecnému prejednávaniu podaného odvolania.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci nebolo možné ustáliť nesporný záver o procesnom zavinení zastavenia konania stranou sporu, poukazujúc pritom i na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu viedla žalobcu skutočnosť neúspešnej opakovanej dobrovoľnej dražby, ktorú skutočnosť žalobca nemohol ovplyvniť, pričom v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol tento návrh súdom prvej inštancie posúdený ako dôvodný, čo viedlo k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).