

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207837
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816207837.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L., a to N., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., W. č. XXX/X a G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., W. č. XXX/X, zast. opatrovníkom X. L., nar. X.X.XXXX, bytom E., P.J. J. č. XXX/XX, o zvýšenie výživného, o určenie nedoplatku na výživnom, takto

rozhodol:

U r č u j e , že za dobu od 01.06.2016 do 30.09.2017 nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k malol. N. a k malol. U. u oboch detí zo sumy 23,24 eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, nevznikol.

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté deti L., a to N., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX rozsudkom sp. zn. 15P/48/2016 zo dňa 19.12.2016, ktorý v spojitosti s rozsudkom KS Trenčín sp. zn. 19Cop 16/2017 zo dňa 22.6.2017 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na obe deti zo sumy 23,24 eur na sumu 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne s účinnosťou od 1.6.2016. Odvolací súd zároveň zrušil výrok súdu o nedoplatku na zročnom výživnom. Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania súdu o nedoplatku na výživnom bol rozsudok súdu o zvýšení výživného právoplatný.

2/ Opatrovník otca dieťaťa po doručení druhostupňového rozhodnutia uviedol, že nedoplatok nie je možné určiť. Rodičia detí žijú v spoločnej domácnosti, otec detí disponuje s celou sumou dôchodku, ktorý mu chodí na účet. Spolu s matkou používajú dôchodok na uspokojenie potrieb v domácnosti. Z bratovho účtu sa platí elektrika, splátka za spotrebný úver. Za tohto stavu žiadny nedoplatok na výživnom nemohol vzniknúť.

3/ Matka dieťaťa sa po doručení druhostupňového rozhodnutia na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4/ Kolízny opatrovník žiadal rozhodnúť tak, že nedoplatkom na zročnom výživnom nevznikol. Potvrdil, že obaja rodičia žijú v spoločnej domácnosti, hospodária spoločne a v rámci svojich možností sa o deti starajú.

5/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

6/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci súd rozhodol tak, že za dobu od 1.6.2016 do 30.9.2017 nedoplatok na výživnom neurčil, pretože tento nevznikol. Obaja rodičia žijú za dobu zvýšenia výživného od 1.6.2016 v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária a spotrebovávajú príjem otca, ktorým je invalidný dôchodok. Opatrovník otca preukázal, že tento dôchodok chodí na účet otca, s týmto dôchodkom si každý mesiac disponuje otec sám, platí sa z účtu elektrikú, sú vykonávané nákupy v supermarketoch, čo vyplýva z výpisu z účtu /č.l. 116 a nasl. spisu/. Matka v konaní netvrdila, že takýto nedoplatok vznikol, opatrovník otca preukázal, že výživné v určenej výške za celé obdobie uhrádzané bolo formou spotreby invalidného dôchodku.

7/ Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že nedoplatok na výživnom neurčil, pretože tento nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).