

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202381  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121202381.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom kancelárie Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: N. J., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.115,12 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.115,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.115,12 € od 28.08.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.03.2021 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1.115,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. z tejto sumy 28.08.2018 do zaplatenia.

2. Právny predchodca žalobcu uplatnený nárok odôvodnil tým, so žalovaným uzatvoril dňa 20.03.2018 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.048,64 € na kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 61. mesačných splátkach v sume 25,- €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.525,- €. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa úver zosplatnil, Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručované podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, písomne nevyjadril.

4. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu, o tejto zmene súd rozhodol uznesením, č.k. 8Csp/41/2021-83, zo dňa 11.10.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v spise, t.j. notárskou zápisnicou s prílohou, projektom rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a so zmluvnými podmienkami, zmluvou o poskytovaní služieb, splátkovým kalendárom, prehľadom splátok a úhrad,

výzvou na zaplatenie s kópiou doručky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 20.03.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 21359393 /8039808778/ (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.525,- € s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou 16,99 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 61. splátkami po 25,- €, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 476,36 € a celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť, bola vo výške 1.048,64 €. RPMN ako aj odplata bola uvedená vo výške 16,99 %. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.04.2018, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.04.2023.

7. Právny predchodca žalobcu dňa 27.06.2018 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 75,- € (25,- € x 3) do 05.08.2018 a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018, bude oprávnený úver zosplatiť.

8. V zmysle bodu 10.2 zmluvných podmienok tvoriacich súčasť Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 v § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Listom zo dňa 22.08.2018 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.115,26 €.

10. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný mal uhradiť veriteľovi sumu 1.115,12 €, pričom uhradil sumu vo výške 0,- €; dlžný zostatok 1.240,56 € pozostávajúci z dlžných splátok a zostatku nesplatenej istiny, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 125,44 € žalovaný neuhradil. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

13. Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a predmetný právny vzťah je potrebné posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie. Podľa názoru súdu zmluva spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

14. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol platne právny vzťah a to na základe zmluvy o úvere, v zmysle ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.048,64 €, ktoré mal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný riadne a včas neplnil svoj záväzok, žalobca dôvodne pristúpil k zosplatneniu úveru po tom, čo žalovaného najprv vyzval na zaplatenie troch dlžných splátok za mesiace apríl 2018 až jún 2018.

15. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.115,12 €, t.j. sumu omeškaných splátok a zosplatneného zvyšku úverovej istiny.

16. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 28.08.2018 (t.j. po uplynutí 5 dní od odoslania oznámenia o zosplatnení) vo výške 5 % p.a.. Vzhľadom na to, že súd je viazaný žalobným petitom, žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od požadovaného dňa.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnom skončení veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).