

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/120/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203515
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1420203515.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci manžela: O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. T. XX, S., Č.C. X., t.č. bytom I. XXXX, G., Č. X., proti manželke: K. L., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, I., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloleťmu dieťaťu: P. L., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania: O. L., nar. XX.X.XXXX, a K. L., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. - X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

II. Maloleté dieťa: P. L., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého: P. L., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Styk matky s maloletým sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.09.2020 sa navrhovateľ - manžel domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu.

2. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou sa zoznámili v roku 2009 - obaja sú odchovanci detského domova. V roku 2013 manželka otehotnela, dovolili im spoločne bývať v detskom domove. Z tohto vzťahu sa im narodil syn P.. V roku 2015 odišli bývať ako rodina do jednoizbového bytu na B. B. v I.. Asi po 2 mesiacoch zistil, že manželka fetuje a tak jej dal na výber, nech si vyberie rodinu alebo drogy. Ona si vybrala drogy a tak sa definitívne rozišli. Matka si maloletého zobrala asi na mesiac k sebe, potom mu zavolala, či by ho mohol postrážiť, že si musí nájsť nové bývanie. Neskôr mu napísala SMS, že sa má o maloletého postarať, že ona nemá ako. Maloletý mal v tom čase 18 mesiacov, so starostlivosťou mu pomáhala matka. Otec bol následne obvinený z týrania blízkej a zverenej osoby a bol vzatý do väzby, z ktorej bol prepustený, nakoľko obvinenie sa nepotvrdilo. Otec sa o maloletého neustále zaujímal a po tom, čo mu bolo umožnené, začal ho navštevovať a postupom času začal maloletý chodiť do domácnosti otca na návštevné pobyty. S matkou maloletého otec nie je v žiadnom kontakte.

3. Súd podľa § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, ktorá mala návrh a súvisiace listiny doručené podľa § 116 CSP.

4. Otec na pojednávaní konanom dňa 26.05.2022 zotrval na podanom návrhu a uviedol, že obnova manželského spolužitia už nie je možná. Od roku 2015 spolu s manželkou nežijú. Nie je s ňou vôbec v kontakte, ale v minulosti mala problémy s drogovou závislosťou. Matka syna nekontaktuje, ani iným spôsobom sa o neho nezaujíma, t.j. od októbra 2021, odkedy mu bol syn zverený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III s ním nebola v žiadnom kontakte a ani sa toho nedomáhala. Výživné na syna matka neplatí a ani iným spôsobom na neho neprispieva. Otec navrhuje, aby bol syn zverený do jeho starostlivosti tak, ako je to aj teraz a aby mal oprávnenie zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Výživné od matky žiada na čas po rozvede vo výške 100,- eur mesačne a styk syna s matkou neupravovať. O príjmových a majetkových pomeroch matky vedomosť nemá. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, nehnuteľnosti nevlastní, má na úver auto zn. Škoda Rapid, r. v. 2013 - výška splátky je 3.700 Kč. Pracuje ako robotník a strojník v stavebnej firme. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 25.000 Kč (cca 1.000 eur). Byva s priateľkou a maloletými synmi v nájme v mestskom byte, kde nájomné je 5.500 Kč. Čo sa týka výdavkov na P., tento navštevuje X. ročník základnej školy. Otec má na neho bežné výdavky, primerané veku. Je zdravý. Momentálne mu otec vybavuje prechodný pobyt v Českej republike, aby na neho mohol poberať detský prídavok, čo bude asi 1.000 Kč (40 eur). Priateľka pracuje brigádnicou, aby sa stíhala starať o deti. Zarobí cca 4.000 až 5.000 Kč mesačne (cca 200 eur).

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasia so zverením maloletého otcovi, ako aj s tým, aby maloletého zastupoval a spravoval jeho majetok. Vzhľadom na nezáujem matky o maloletého majú za to, že styk nie je potrebné upraviť. Výživné navrhli určiť vo výške 100 eur mesačne tak, ako to žiada otec, nakoľko pomery matky im nie sú známe a ani súdu sa ich nepodarilo zistiť.

6. Súd sa oboznámil s návrhom otca, sobášnym listom, rodným listom maloletého ako aj ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi, výsluchom otca a kolízneho opatrovníka a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Maloletý P. pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, ktorí následne dňa 30.08.2014 uzatvorili manželstvo, ktoré doposiaľ trvá s tým, že rodičia maloletého spolu od roku 2015 nežijú. Maloletý navštevuje X. ročník základnej školy. Zdravotný stav maloletého je dobrý, otec má na neho bežné výdavky.

8. Matka maloletého je vydatá, okrem maloletého P. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Súdu sa nepodarilo zistiť o nej bližšie informácie okrem toho, že príležitostne brigádnicou pracuje, čo vyplynulo z lustrácie v Sociálnej poisťovni.

9. Otec maloletého je ženatý, okrem maloletého P. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému O. K., nar. XX.XX.XXXX. Je zamestnaný ako robotník a strojník v stavebnej firme, jeho priemerný mesačný príjem predstavuje čiastku cca 25.000,- Kč (cca 1.000,- eur), iné príjmy nemá. So svojou partnerkou býva v nájme v mestskom byte v Českej republike, kde hradia mesačné nájomné 5.500 Kč. Partnerka pracuje brigádne.

10. V podaní doručenom súdu dňa 23.12.2021 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava chronologicky zhrnul informácie o rodine maloletého, a to aj čo týka priebehu starostlivosti každého z rodičov a ich záujmu o maloletého, súdmi ukladaných výchovných opatrení a tiež pobytu maloletého v Centre pre deti a rodiny - X., X. X, I.. Dňa 18.03.2021 sa uskutočnilo (na Okresnom súde Bratislava III) pojednávanie vo veci úpravy práv a povinností na čas do rozvodu, ktorého sa zúčastnil otec, matka sa nezúčastnila napriek tomu, že jej bol dátum a čas oznámený. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti matky. Začiatkom júna sa úrad snažil s matkou telefonicky skontaktovať, avšak žiadne z uvedených telefónnych čísel nebolo funkčné, prípadne nepoznali takú osobu, majiteľom telefónneho čísla bola iná osoba. Následne bol matke zaslaný e-mail, na ktorý nereagovala. Správca budovy, kde sa matka naposledy zdržiavala, uviedol, že daná osoba v súčasnosti neobýva žiaden byt v bytovom dome S. K. XX C., I.. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 08.06.2021, matka sa opätovne nezúčastnila, otec sa dostavil. Okresný súd Bratislava III vydal rozsudok, ktorým maloleté dieťa zveril do starostlivosti

otca, styk s matkou neupravil a zaviazal ju povinnosťou prispievať na výživu maloletého v sume 100 EUR mesačne k rukám otca, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.07.2021. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti otca v Českej republike, ktorý žije s novou partnerkou a synom K., ktorých maloletý P. pozná, nakoľko ho niekoľkokrát navštívili v zariadení a spoločne trávili návštevne pobyty maloletého, priateľka otca s uvedením súhlasila a je ochotná a schopná pomôcť vo výchove maloletého P., otec maloletého mu vybavil základnú školu, ktorú maloletý navštevuje. Dňa 26.11.2021 bola úradu doručená správa z Mestského úradu G., Č. X., ktorý na základe dožiadania prešetril rodinné, bytové a sociálne pomery na strane otca maloletého a v správe o pomeroch uviedol nasledovné: „Otec bol telefonicky kontaktovaný a bol s ním dohodnutý termín sociálneho šetrenia na deň 16.11.2021. Pri sociálnom šetrení v domácnosti bol prítomný iba otec pán O. L.. Priateľka otca pani E. K., nar. XX.XX.XXXX bola v zamestnaní, mal. P. bol v škole a mal. O. v škôlke. K pomerom na strane otca oznamujeme, že býva v prenajatom byte 1+1 s priateľkou, mal. P. a ich spoločným synom mal. O.. Domácnosť bola štandardne vybavená, v byte bolo upratané, v domácnosti sú vhodné podmienky pre neplnoletých. Náklady na bývanie vrátane energií hradí vo výške 6.500 Sk mesačne. V mesiaci 11/2021 hradili vyššie náklady na bývanie a to vo výške 9.000 Sk mesačne, z dôvodu zvýšenia záloh za energie, za elektrinu o 1.800 Sk a plyn o 1.800 Sk, ale už situáciu riešia, aby mali nižšie energie. Ďalej hradí internet vo výške 300 Sk mesačne, spláca pôžičku vo výške 4.500 Sk mesačne. P. platí v škole družinu vo výške 1.500 Sk ročne a obеды vo výške 700 Sk mesačne, záujmové aktivity nemá. Mal. O. hradí školné vo výške 700 Sk mesačne a obеды vo výške 800 Sk mesačne, v škôlke žiadny krúžok nenavštevuje, nepravidelne hradí platby za výlety v rámci škôlky. Otec je zamestnaný vo firme S. X. S., má mesačné príjmy vo výške 20.000 - 25.000 Sk mesačne. Priateľka má uzavretú dohodu o vykonaní práce s firmou W., S..X..F., pobočka G., pracuje ako pomocná sila v kantíne v objekte firmy S. S.L., G.. Poberá čistý mesačný príjem vo výške 3.500 Sk mesačne. Prídavky na deti nepoberajú. Bolo poskytnuté poradenstvo ohľadom vybavenia prídavkov na deti. Otec si o prídavky na deti požiada. Mal. P. navštevuje X. triedu ZŠ a MŠ S., G.. K P. otec povedal, že v škole sa učí dobre, už si našiel kamarátov. V škole nemá záujmové krúžky, navštevuje školskú družinu, v škole je spokojný. Správu školy z 15. 11. 2021 zasielame prílohou. Mal. P. je evidovaný u pediatričky na Slovensku, jej meno otec neoznámil. Otcovi sa nepodarilo zaistiť novú pediatričku pre mal. P., podľa jeho oznámenia majú plný stav. Podľa otca je P. zdravý, nenavštevuje odborných lekárov. V prípade potreby by otec s maloletým navštívil pohotovosť v Nemocnici G.. Otcovi bola ponúknutá pomoc pri zaistení pediatričky. V starostlivosti pediatričky MUDr. M., G. je mal. O.. Dňa 23. 11. 2021 bola oslovená MUDr. M., G., v starostlivosti ktorej je mal. O. K.Š.. Po našej intervencii pediatrička oznámila, že mal. P. zaregistruje. V ten istý deň boli otcovi odovzdané informácie o registrácii P. u pediatričky. Otec bol vyzvaný, aby MUDr. M. bezodkladne kontaktoval a zaistil registráciu mal. P.. Otcovi bolo poskytnuté poradenstvo ohľadom zabezpečenia starostlivosti a výchovy o maloletých. Otcovi bola ponúknutá pomoc a podpora sociálne aktivizačných služieb a boli mu odovzdané kontakty. Ďalej bola ponúknutá odborná psychologická pomoc pre P.. Otec sa vyjadril, že P. je v poriadku a nepotrebuje psychologickú pomoc, ani nechce využívať podporné aktivizačné služby. Otec povedal, že starostlivosť o neplnoleté deti zvláda, pomáha mu jeho priateľka. Ku kontaktom neplnoletého P. s matkou, otec povedal, že matka nemá o P. záujem, výživné na neplnoletého nehradí. Mal. O. K. navštevuje ZŠ a MŠ B. T. S., G., je v evidencii pediatričky MUDr. M., G.. Je zdravý, nenavštevuje odborných lekárov. K maloletým nám neboli hlásené pripomienky zo strany školských zariadení ani zo strany pediatričky. Záverom oznamujeme, že otec má vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o mal. P.“.

11. Z obsahu sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. - X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

12. Z rodného listu maloletého vyplýva, že matkou maloletého P.U. L., nar. XX.XX.XXXX je K. S., nar. XX.XX.XXXX a otcom O. L., nar. XX.XX.XXXX.

13. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/31/2020-67 zo dňa 18.06.2021 bol maloletý P. L., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorému bolo zverené oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc 01.06.2021. Styk matky s maloletým súd ponechal neupravený.

14. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/193/2017-15 zo dňa 31.07.2017 bol maloletý P. L., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne umiestnený do starostlivosti Detského domova S., X.E. X, I..

15. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/54/2019-64 zo dňa 02.07.2019 bol maloletému P. L., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny I. - X.E., X. X, I. na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a rodičom maloletého dieťaťa uložil povinnosť spolupracovať s uvedeným zariadením a s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

16. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/40/2020-25 zo dňa 24.02.2020 bol maloletý P. L., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, X.E. X, I..

17. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/31/2020 zo dňa 8.6.2021 bol maloletý na čas do rozvodu zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že je oprávnený maloletého aj zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne k rukám otca, pričom styk matky s maloletým upravený nebol.

18. Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva je daná podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku.

19. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

20. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

21. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

22. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

23. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

24. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

25. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

26. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

27. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem

maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

28. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

29. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

30. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

31. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže podmienky pre rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd mal za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t. j. že manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie), a preto súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd za hlavnú príčinu rozvratu manželstva ustálil odcudzenie manželov, ktoré vyvrcholilo v roku 2015, keď navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť, od toho času manželia spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, nestarajú sa spoločne o maloleté dieťa a ich manželstvo je už len formálnym zväzkom. Pri rozhodovaní súd prihliadol v neposlednom rade aj na záujem maloletého dieťaťa a zväzil, že rozvod bude v súlade aj s jeho záujmami, nakoľko udržiavanie formálneho zväzku za stavu, keď rodičia už dlhší čas nezdediajú spoločnú domácnosť jednak nemá pre maloletého žiaden reálny význam, navyše nie je ani dobrým príkladom pre budovanie jeho postoja k rodinnému životu a tak i zdravému psychickému vývoju. Na podklade uvedeného mal súd za preukázané, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

34. V otázke zverenia maloletého súd vyhovel návrhu otca a maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti, keďže vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že otec má na strane jednej vytvorené všetky podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého a na strane druhej medzi ním a maloletým je vytvorená silná citová väzba, maloletý sa v starostlivosti otca a v jeho domácnosti cíti

dobro, adaptoval sa tam a opakovane vyjadril želanie zotrvať tam, pričom absolvované návštevné pobyty uvedené potvrdili. Súd tak dospel k záveru, že zverenie maloletého P. do starostlivosti otca sleduje záujem maloletého vyrastať so svojimi rodičmi, resp. jedným zo svojich rodičov, ktorý je schopný vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému tak, aby sledoval jeho najlepší záujem. Oprávnenie zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok súd priznal výlučne otcovi a to z dôvodu, že matka dlhodobo nejaví o maloletého žiadny záujem, zdržiava sa na neznámom mieste a spôsob jej života vylučuje, že by toto právo vykonávala v súlade so záujmom maloletého, práve naopak. Ak by súd priznal toto právo obojom rodičom, otcovi by tak v budúcnosti vznikli značné ťažkosti pri výkone jeho rodičovských práv a povinností, keďže by s najväčšou pravdepodobnosťou nebol objektívne schopný získať súhlas matky tam, kde by to bolo od neho požadované, čo by malo v konečnom dôsledku negatívny dopad na život maloletého P.. Styk matky s maloletým ponechal súd bez určenia, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ohľadom celkového prístupu matky k výkonu jej rodičovských práv a povinností a faktickej nemožnosti tento styk upraviť, keďže jeho úprava je prednostne právom toho rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej starostlivosti a má záujem sa na starostlivosti o maloleté dieťa podieľať v rámci realizácie styku, ktoré právo však matka dlhodobo nevyužíva a jeho úpravy sa nedomáha.

35. Pokiaľ ide o určenie výživného zo strany matky voči maloletému, súd jej dáva do pozornosti, že výška vyživovacej povinnosti sa odvodzuje predovšetkým z odôvodnených potrieb a záujmov každého maloletého dieťaťa a po ich zistení je možné povinného rodiča zaviazat' na úhradu pomernej časti týchto nákladov formou výživného. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádza jednak zo skúmania odôvodnených potrieb každého maloletého dieťaťa, ktoré sú rôzne vzhľadom na vek, zdravotný stav, nadanie či záujmy a zároveň vychádza z reálnych možností a schopností rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť oboch rodičov pritom neznamena mechanickú rovnosť, kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane každého dieťaťa a keďže ide o osobné právo dieťaťa, súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu na základe jeho individuálnych potrieb. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti zohrávajú zásadnú úlohu náklady na odôvodnené potreby a záujmy každého maloletého dieťaťa, pričom z obsahu tohto pojmu je zrejmé, že sa jedná o také potreby a záujmy, ktoré je nevyhnutné u každého maloletého dieťaťa vynakladať v záujme jeho zdravého a všestranného vývinu a rozvoja s ohľadom na všetky ostatné skutočnosti každého prípadu, vrátane celkových pomerov oboch rodičov. Na strane matky súd tieto pomery nezistil, preto vychádzal z informácií, ktoré získal od otca maloletého, z jeho pomerov a prednostne z potrieb a záujmov maloletého P. tak, ako ich mal za preukázané s ohľadom na vykonané dokazovanie. Dokazovaním bolo preukázané, že na strane maloletého sa nevyskytujú špecifické výdavky, ktoré by otec bol nútený vynakladať a ktoré by sa u detí jeho veku bežne nevyskytovali, skladba jeho potrieb a výška nákladov na ich uspokojovanie je porovnateľná s výdavkami na odôvodnené potreby a záujmy maloletých detí v jeho veku tak, ako sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti. U maloletého bolo tak potrebné prihliadnuť na jeho vek a tomu zodpovedajúci fyzický vývin, kedy je potrebné mu okrem iného i častejšie obmieňať ošatenie a obuv z dôvodu rýchleho rastu. Otec taktiež bude maloletému zabezpečovať bývanie a prispievať mu na náklady s tým spojené. Pri rozhodovaní o výške výživného zo strany rodiča voči maloletému dieťaťu je jednou z relevantných okolností aj to, či povinný rodič participuje na starostlivosti o maloleté dieťa a v akom rozsahu a či má v súvislosti s tým pravidelné výdavky, ktoré by bolo možné pri určovaní výživného zohľadniť. V danom prípade bolo preukázané, že matka sa na výkone osobnej starostlivosti o maloletého nepodieľa, a to na základe vlastného uváženia. Preto nie je možné, aby otec vykonával výlučnú osobnú starostlivosť o maloletého bez akejkoľvek participácie matky a súčasne by bol zaťažený finančným pokrývaním jeho odôvodnených potrieb v rozsahu, ktorý by uvedené nereflektoval a otec by tak bol bezdôvodne zaťažený neúmerným spôsobom nemajúcim podklad v skutkovom stave. S ohľadom na uvedené súd vzhliadol návrh otca na určenie výživného zo strany matky voči maloletému v sume 100 eur mesačne za primeraný, ktorá výška výživného umožní maloletému, spolu s plnením si vyživovacej povinnosti zo strany otca, uspokojiť jeho odôvodnené potreby a záujmy v dostatočnom rozsahu.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie kolízneho opatrovníka a navrhovateľa voči rozsudku nie je prípustné, pretože sa tohto práva vzdali, po vyhlásení rozsudku, písomne, do zápisnice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.