

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/231/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010842
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316010842.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 04.09.2017 v trestnej veci obvineného G. G. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

Obvinený G. G., Z.. XX.XX.XXXX V. X. B., K. B. X., H. XXXX/XX, Z. Q.,

je vinný, že

ako otec detí Q. G., Z.. XX. XX. XXXX T. X. G., Z.. XX. XX. XXXX, H. B. R. F. F. G. F., A. B. - Q. X. Č.. XXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči deťom, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/38/2015 zo dňa 07. 07. 2015, právoplatný dňa 01. 10. 2015 prispievať na výživu syna Q. sumou vo výške 60,- Eur a na výživu dcéry X. sumou vo výške 90,- Eur vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky F. G. F., si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v Púchove a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, hoci v posudzovanom období pracoval ako robotník a mal príjem, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca september 2015 až doposiaľ v celkovej výške 1.800,- Eur,.

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.12.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného G. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 505/16/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu.
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.