

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720010284.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. mája 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný:

T. M. P. M. T. Á. Č., nar. XX.XX.XXXX M. W., trvalo bytom B.Ý. Š.,  
V. N.Á. XXX/XX, okres W.,

je vinný, že

dňa 18.03.2019 v čase okolo 19.18 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 1,22 - 1,29 mg/l (2,54 - 2,70 ‰), viedol motorové vozidlo továrenskej značky Seat Leon, evidenčného čísla W. XXX Z., po štátnej ceste III/3075 v smere od obce Spišské Bystré na mesto Poprad, kde vo vzdialenosti 1000 metrov pred dopravnou značkou IS 36a označujúcou začiatok mesta Poprad, pri objekte vodojemu v pravotočivej zákrute z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, prešiel s vozidlom cez protismerný jazdný pruh mimo cestu, po ľavej strane v smere jazdy, kde narazil prednou časťou vozidla do priekopy, následne sa s vozidlom niekoľkokrát prevrátil, pričom vozidlo ostalo stáť prevrátené na ľavom boku v poli, pri nehode jeho spolujazdec Š. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. Š., W. XXX/XX, okres W. utrpel pomliaždenie hrudnej steny vpravo ľahkého stupňa a podvrtnutie chrbtice s dobou liečenia v trvaní 5 - 6 dní, na motorovom vozidle továrenskej značky Seat Leon, evidenčného čísla W. XXX Z. vznikla vlastníčkovi P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B., V. XXX/XXX, okres W., škoda v sume 5.000,--eur, hoci rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade sp. zn. ORPZ-PP-OD12-469/2017-P z 15.12.2017, právoplatným 15.12.2017 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/66/2008 z 25.09.2008, právoplatným 25.09.2008 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a spôsobil z nebanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný zaplatiť pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., pobočka Prešov, Kúpeľná 5, Prešov, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 180,85 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný poškodenému P. M., N.. XX.XX.XXXX, A. B., L.. V. XXX/XXX, Y. W. škodu vo výške 5.000,-- eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby zo dňa 24.04.2020 súd vydal trestný rozkaz dňa 04.05.2020 a v zákonnej lehote proti nemu podal odpor obvinený. Z jeho obsahu vyplýva, že nebolo jednoznačne preukázané, že predmetné vozidlo viedol on a výpoveď poškodeného Š. Ž. má plno rozporov a taktiež pachové stopy a nastavenie sedadla vodiča po nehode blízko volantu svedčí o tom, že vodičom bola osoba s výškou okolo 165 cm, čo zodpovedá výške poškodeného a nie obvinený, ktorý má výšku cez 180 cm. Časové údaje o pohybu poškodeného a to cesta autobusom zo Spišského Štiavniku do Popradu, pohyb po trase podľa výpovede poškodeného v Poprade aj mimo Popradu by viedli k záveru, že dopravná nehoda musela byť do 18.30 hod. a nie o pol hodiny neskôr. Odmietnutie návrhov na vykonanie znaleckého dokazovania na analýzu nehodového deja s prioritou posúdenia polohy osôb po nehode a určenie mechanizmu trajektórie osôb počas nehody s prioritou posúdenia otázky, ktorá osoba viedla vozidlo v čase vzniku dopravnej nehody a výsluch príslušníka hasičskej jednotky, ktorý bol prítomný na mieste nehody a taktiež aj výsluch M. A. by mohli vyriešiť otázku polohy osôb po nehode. Tieto návrhy v prípravnom konaní neboli akceptované.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný poprel, že on viedol motorové vozidlo v čase a mieste pred nehodou a v momente jej vzniku. Uviedol, že on bol v uvedenom čase v rozvodovom konaní, pretože jeho manželka mala vzťah s poškodeným a práve poškodený mal záujem sa s nim stretnúť a ospravedlniť sa za tento mimomanželský vzťah. Stretnutie vyvolal poškodený a keď sa stretli na dohodnutom mieste v Poprade, on tam prišiel na vozidle Leon, ktoré patrilo jeho bratovi, ale on ho mal požičané na dlhšiu dobu. Poškodený prišiel na stretnutie s fľašou alkoholu, autom sa spolu presunuli za OD Kaufland, kde v aute požívali obaja alkohol, on z fľaše 0,7 litra vypil niečo viac, predtým nemal požitý alkohol a poškodený na stretnutie taktiež prišiel asi v triezvom stave. Pri rozhovore o ich vzťahu k manželke on vybral peniaze, ktoré mal pripravené na výživné pre maloleté deti, odovzdal ich poškodenému, tento si peniaze mobilom fotil a niečo napísal jeho manželke. Rozhovor viedli aj v súvislosti s kvalitou auta, v ktorom sedeli a tak on predpokladal, že auto sa poškodenému páčilo a chcel si ho vyskúšať. Keď on vyšiel fajčiť k autu, tak poškodený si sadol za volant a preto on si sadol vpravo, autom prešli k ďalšej predajni, kde niekto z nich (nevedel presne určiť) išiel zakúpiť ďalšiu fľašu alkoholu a to 0,7 litra vodky. Jazdili smerom na obec Spišské Bystré, pretože poškodený mal záujem ísť do obce Šuňava a keďže mal uložený zákaz činnosti a požil alkohol, tak chcel ísť po menej frekventovanej vozovke. Pri dopravnej značkej označujúcej koniec obce Poprad on vyhodil počas jazdy prázdnu dopitú fľašu od alkoholu a viac na udalosti nepamätá. Prebral sa až v sanitke. Vo výpovedi potvrdil, že od brata nemal súhlas na odovzdanie vozidla inej osobe a nevie si vysvetliť prečo vozidlo odovzdal poškodenému, keď vedel, že má vypité.

Svedok P. M. potvrdil, že vozidlo požičal obžalovanému s tým, že v budúcnosti si ho zakúpi. Vozidlo mal požičané asi jeden týždeň, ale bratovi nedal súhlas na odovzdanie vozidla inej osobe a podľa neho svojvoľne asi obžalovaný nikomu vozidlo nepožičiaval. Po nehode bolo vozidlo odtiahnuté do obce Šuňava a následne na vrakovisko.

Poškodený Š. Ž. tvrdil, že bol v priebehu dňa, kedy došlo k nehode viackrát kontaktovaný obžalovaným. Podrobne popísal vzťah oboch k manželke obžalovaného. V uvedenom čase obžalovaný už s ňou nežil v spoločnej domácnosti. Na stretnutie, ktoré vyvolal obžalovaný sa dostavil na miesto určené obžalovaným a v aute na parkovisku riešili ich vzťahy k manželke obžalovaného a pili alkohol, ktorý mal v aute obžalovaný a to v 0,5 litrovej fľaši. Následne on išiel na požiadanie obžalovaného zakúpiť 0,7 litrovú fľašu alkoholu, z tejto časť obaja odpili a on mal záujem, aby ho obžalovaný odviezol domov. Toto obžalovaný odmietol, vybral peniaze a dal mu ich s odôvodnením, aby išiel domov taxíkom. On peniaze odfoťil a vrátil ich obžalovanému. Spoločne si robili mobilom fotky a obžalovaný chcel, aby on zaslal fotky ako dôkaz jeho manželke o tom, že sú spolu. Vozidlom sa presunuli pred bytovku, auto riadil obžalovaný a pred bytovkou, kde býva manželka obžalovaného, obžalovaný zvýšil otáčky motora a snažil sa dosiahnuť to, aby si ho všimla manželka. Keďže chcel obžalovaný sa pochváliť týmto vozidlom, tak ho išiel povozíť mimo mesto Poprad, smerom na Spišské Bystré, kde sa otočili, vonku už začalo pršať a keď sa vracali smerom na Poprad, prešli vzdialenosť asi jeden km, pri zvyšovaní rýchlosti vozidla, tak v pravotočivej zákrute vozidlo dostalo šmyk, prednou časťou narazilo do priekopy a ďalšie udalosti si už nepamätá. Svedok vo svojej výpovedi poprel, že by v niektorej fáze spoločného stretnutia a pri presune vozidlom on sedel za volantom. Konzumáciu alkoholu upresnil tak, že pri spoločnom pití z 0,5 litrovej fľaše už bola asi polovica obsahu odpitá a teda obžalovaný mohol tento alkohol začať piť ešte sám. Uviedol, že on zakúpil fľašu 0,7 litra vodky, ale túto nedopili a ani nebola vyhodená z vozidla a pri nehode zostala vo vozidle, kde nasledujúci deň ju našla manželka obžalovaného v teréne na mieste nehody, kde bola hľadať jeho botasku.

Počas sedenia vo vozidle na pravej strane pri fotení on držal v ľavej ruke peniaze, ktoré mu dal obžalovaný, ruku mal položenú na rýchlostnej páke a na fotografii je vidieť vytetovaného pavúka na jeho ruke. Pri sedení vo vozidle on sa dotýkal autorádia aj volantu, aby pri naštartovanom motore vozidla vyskúšal ako funguje servo riadenie.

Svedkyňa M. T. uviedla, že jazdila z Popradu na Vikartovce a z protismeru prichádzali dve vozidlá, videla ich na vzdialenosť asi 500 metrov a z jej pohľadu sa javilo, že zadné vozidlo predchádza vozidlo pred ním a v zákrute zadné vozidlo vyletelo z cesty doľava, svetlá mu zhasli pri náraze do terénu. V tomto momente pohľad sústredila na havarované vozidlo a k inému vozidlu sa už nevedela vyjadriť. Vozidlo sa niekoľkokrát prevrátilo, ostalo na ľavom boku a vtedy ona už telefonovala na číslo 112. Vtedy prichádzali už aj ďalšie osoby z iných vozidiel a až po nich ona prišla na miesto nehody zistiť počet zranených podľa komunikácie s operátorom. Vtedy videla dve osoby pri vozidle, jedna bola na chrbte v bezvedomí, ležala bližšie k ceste asi 10 - 20 metrov. Havarované auto bolo od tejto osoby asi 5 metrov a druhá osoba bola asi 10 - 20 metrov za havarovaným vozidlom.

Zo správy Hasičského a záchranného zboru Poprad vyplýva, že udalosť bola nahlásená o 19.22 hod. a zásah hasičov na mieste nehody bol už od 19.28 hod.

W. B. - člen hasičskej jednotky pri výsluchu na súde potvrdil, že v čase príchodu na miesto nehody bola už tma, zranenej osobe poskytovali pomoc iné osoby, zranený sa preberal z bezvedomia a druhý zranený chodil okolo auta. Na detaily si svedok nepamätá vzhľadom na odstup času a množstvo zásahov. Účastníkov nehody nepoznal a nevedel by ich identifikovať.

Svedkyňa D. M., vtedajšia manželka obžalovaného potvrdila, že obžalovaný často požíval alkohol a jazdil na aute. Tak to bolo aj počas predchádzajúceho dňa, keď ju obžalovaný, s ktorým už nežila spolu, pozval, aby išli spolu piť. Pri dohodnutom stretnutí si všimla, že obžalovaný prišiel autom, mal už dosť vypité a chcel ísť do inej časti sídliska, kde vtedy býval a preto ona mu v tom zabránila tým, že ho pozvala do bytu, kde bývala. Potvrdila, že na dohodnuté stretnutie ona zakúpila alkohol, ale tento zostal vo vozidle. Obžalovaný vtedy u nej nocoval. V jej byte boli aj rodičia.

Počas nasledujúceho dňa sa pohádala s priateľom Š. Ž., pretože ho obžalovaný informoval, že sa s ňou vyzval. V tento deň jej prišla MMS, kde boli na fotke obžalovaný aj poškodený v aute, v ruke držali fľašu alkoholu, obžalovaný sedel vľavo a poškodený vpravo. V ďalšej MMS, ktorú jej zaslali, bolo vidieť držať v ruke peniaze, čo ona vnímala, že jej ukazujú ako sa majú dobre. Následne počula pred činziakom silný hluk naštartovaného vozidla, ktoré z okna bytu poznal jej otec ako vozidlo, na ktorom jazdil obžalovaný. Do vozidla už nebolo vidieť. O nehode sa dozvedela z SMS, ktorú jej zaslal Š. Ž. a následne jej volala

priateľka obžalovaného. Keď prišla ona do nemocnice, tak v jej prítomnosti sa obžalovaný podrobil dychovej skúške, výsledok bol pozitívny, no hodnotu ona nevidela.

Zo správy Záchrannej služby Košice súd zistil, že obžalovaný utrpel pomliaždenie hlavy a tváre pri autonehode, pri ošetrovaní bol pod vplyvom alkoholu a v čase zásahu sa už nachádzal mimo vozidla. Poškodený Š. Ž. v čase príchodu RZP bol chodiaci, v šoku, sťažoval sa na bolesti chrbta v krížovo-driekovej oblasti. Obaja účastníci boli prevezení na ďalšie vyšetrenie, kde v nemocnici bola u obžalovaného zistená zlomenina tretieho driekového stavca a zlomenina sánky. U Š. Ž. bolo zistenie narazenie hrudníka. Tieto zranenia - pomliaždenie hrudnej steny vpravo ľahkého stupňa a podvrtnutie driekovej chrbtice u Ž. vyplývajú aj zo znaleckého posudku MUDr. Holešovského. Zranenia si vyžiadali liečenie 5 až 6 dní. Išlo o poranenia ľahké.

U obžalovaného bola znalcom MUDr. Antonom Gavelom zistená spätným prepočtom z dychových skúšok hladina alkoholu v čase dopravnej nehody a obžalovaný sa nachádzal v ťažkom stupni opitosti s koncentráciou alkoholu v krvi 2,54 až 2,70 gramov/kg (promile). V takomto stave podľa znalca osoba nie je schopná riadiť akékoľvek vozidlo. Dychové skúšky, ktoré boli podkladom pre výpočet znalcom boli vykonané v uvedený deň po nehode o 19.56 hod., o 20.40 hod. a o 21.16 hod.

Hodnota poškodeného vozidla bola vyčíslená odborným vyjadrením G+G autoslužby s. r. o., ul. Levočská 857, Poprad a určená sumou 5.000,--eur.

Poškodená všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila nárok na náhradu škody vo vzťahu k zraneniam a ošetrovaniam poškodeného Š. Ž.. Nárok bol vyčíslený sumou 180,85 eur a bol aj špecifikovaný.

Zaistené pachové stopy zo sedačky vozidla v predmetnom vozidle neboli totožné s porovnávacími pachovými stopami obžalovaného ani poškodeného.

Znaleckým dokazovaním KEÚ PZ Košice neboli biologické stopy zaistené z riadiacej páky z volantu z čelného skla dôkazom, ktorý by jednoznačne potvrdil, kto viedol motorové vozidlo v čase nehody.

Zápisy o dychových skúškach vykonaných u poškodeného svedčia o tom, že tento vypil podstatne menej alkoholu než obžalovaný. Nielen výsledky zistené pri dychových skúškach, ale aj ďalšie dôkazy svedčia o tom, že výpoveď poškodeného je pravdivá. Stupeň opitosti u obžalovaného potvrdzujú nielen dychové skúšky, ale aj výpočet znalcom a taktiež aj poškodeným a svedkyňou D. M.. Táto svedkyňa potvrdila, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu už pred stretnutím s poškodeným, taktiež aj v predchádzajúci deň a jeho stav opitosti bol dôvodom, že svedkyňa odmietla s nim ísť v aute a ponúkla mu možnosť prenocovať v jej domácnosti.

Podľa § 289 ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky spácha ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky alebo za čin uvedený v ods. 2 v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý alebo spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku.

Z dôkazov vyplýva, že obžalovaný si privodil stav opitosti sám, tento stav mu znemožňoval viesť motorové vozidlo, svojou činnosťou pri vedení vozidla ohrozoval život, zdravie a majetok iného, činnosť vykonával napriek tomu, že bol v predchádzajúcom období postihnutý nielen v správnom konaní za obdobný čin, ale aj v trestnom konaní a týmto činom spôsobil z nedbanlivosti ublíženie na zdraví a taktiež aj väčšiu škodu na cudzom majetku. Konal v priamom úmysle a medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť. Spáchanie skutku bolo preukázané dôkazmi, ktoré sú vyššie uvedené a ktoré vyvrátili obranu obžalovaného o tom, že motorové vozidlo riadil poškodený. Z vyhodnotených dôkazov niet pochybností o tom, že vozidlo viedol obžalovaný. Poškodený podrobne popísal stretnutie a presuny autom, požívanie alkoholu v aute, dôvod stretnutia, činnosť počas sedenia vo vozidle a jeho tvrdenia sú podporené ďalšími dôkazmi, čo spôsobuje, že výpoveď je presvedčivá. Za popisovanej situácie nebol dôvod na to, aby mal vedenie vozidla prevziať Ž.. Argumentácia uvádzaná obžalovaným o záujme poškodeného vyskúšať vozidlo, záujem ísť do obce Šuňava pomenej frekventovanej vozovke, nemajú oporu vo vykonaných dôkazoch a ani v logickom slede preukázaných udalostí.

Obžalovaný porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/, d/ Zákona č. 8/2009 Z. z., keďže ako vodič nesmel požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku a ani viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme. Taktiež z dôkazov vyplýva, že porušil ustanovenie § 16 ods. 1 citovaného zákona, pretože ako vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Spôsob jazdy obžalovaného od miesta, kde konzumovali alkohol až po miesto nehody svedčí o tom, že obžalovaný bezdôvodne vykonával jazdu nielen po uliciach v Poprade, ale ja mimo mesta. Svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí a majetku pred konaním pod vplyvom alkoholu, tento stav si privodil sám a ohrozoval uvedené chránené záujmy. Konal v priamom úmysle. Stav vylučujúci spôsobilosť vykonávať činnosť vodiča si privodil sám a následne bezdôvodne jazdil autom, predvádzal sa nielen pred poškodeným, ale aj pred vtedajšou manželkou v domnienke, že ho táto sleduje v činžiaku. O takomto neuváženom konaní svedčí aj fakt, keď vo vozidle mal robiť závery mobilom, ktorými by poukázal svojej manželke na to, že je spolu s poškodeným - jej terajším milencom, spolu konzumujú alkohol, majú na to finančné prostriedky, ktoré preukazoval a tým sa snažil vyjadrovať nepokoj u svojej manželky vo vzťahoch medzi nim, manželkou a poškodeným. Toto konanie súvisiace s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu nebolo ojedinelé, keďže podľa svedkyne M. po požití alkoholu jazdil autom aj v predchádzajúci deň a takto jazdil aj v minulosti, čoho dôkazom boli postihnutia nielen v správnom konaní, ale aj v trestnom konaní.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd bral v úvahu nielen jeho predchádzajúce postihy v trestnom a správnom konaní, ale aj motív konania, keď nezmyselnou činnosťou voľný čas využíval na provokovanie iných a to najmä manželky a jej vtedajšieho priateľa. V mieste bydliska sa nezdržiava už dlhšiu dobu, býva v Poprade. Bezprostredne pred spáchaním tejto trestnej činnosti boli vykonané sankcie, ktoré mu boli uložené v správnom konaní OR PZ ODI Poprad č. ORPZ-PP-ODI2-469/2017-P bolo vydané rozhodnutie dňa 15.12.2017, ktoré bolo právoplatné tým istým dňom a bola mu uložená pokuta 400,--eur a zákaz činnosti na 7 mesiacov v súvislosti s vedením vozidla pod vplyvom alkoholu. Okrem toho sa dopustil trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona ešte v roku 2008 a v konaní Okresného súdu Poprad č. 2T/66/2008 bol potrestaný, no hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Po spáchaní trestnej činnosti, ktorá je prejednávaná v tomto konaní spáchal dňa 23.03.2021 ďalší skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a Okresný súd Poprad mu v konaní č. 4T/47/2021 dňa 06.09.2021 uložil peňažný trest vo výmere 300,--eur, ktorý zaplatil dňa 15.11.2021 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V evidenčnej karte vodiča sú záznamy o priestupkoch, ktoré boli najčastejšie spáchané na úseku cestnej premávky, viac priestupkov spáchal vo vzťahu k manželke a jej priateľovi (v tomto konaní poškodenému) a porušil občianske spolunažívanie, no priestupky páchal nielen pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti, ale aj po nej. Spolu má evidovaných 16 záznamov o priestupkoch. Uvedené skutočnosti boli zohľadnené pri ukladaní trestu a súd má za to, že uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, spolu s uloženým trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov splní svoj účel a náprava obžalovaného bude zabezpečená.

Nároky poškodených boli preukázané, tieto súvisia s liečením poškodeného pre zranenia, ktoré utrpel pri tejto dopravnej nehode, čo súvisí s konaním obžalovaného a taktiež vznikla škoda poškodenému majiteľovi motorového vozidla, ktorá bola špecifikovaná odbornou organizáciou a rozsah poškodenia vozidla vyplýva z fotodokumentácie, pričom škoda súvisí výlučne s konaním obžalovaného a preto súd uložil povinnosť obžalovanému zaplatiť preukázané škody.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a spôsobil z nebanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.