

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7Ps/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117205829  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4117205829.1

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v opatrovníckej veci R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, Chľaba, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníčkou: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - P., I. XX/XX, o návrhu navrhovateľa: „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, Chľaba, o zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, Chľaba, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony **u s t a n o v u j e** opatrovníka „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, Chľaba.

II. Doterajšiu opatrovníčku Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - P., I. XX/XX z funkcie opatrovníka **o d v o l á v a**.

III. Opatrovník je **p o v i n n ý** zastupovať opatrovankyňu pred súdom, inými štátnymi orgánmi, úradmi, spravovať jej majetok a dvakrát ročne ku dňu 30.6. a 31.12. predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku opatrovankyne.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby ustanovený za opatrovníka opatrovankyni R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, Chľaba, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, ktorá je v ich zariadení umiestnená a zároveň navrhol, aby doterajšia opatrovníčka bol a z funkcie opatrovníka odvolaná, pretože si svoje povinnosti opatrovníka riadne neplní.

2. Opatrovníčka Q. S. písomne súhlasila so zmenou opatrovníka.

3. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 24Ps/10/2015 - 55 zo dňa 03.09.2015 bola R. S., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony a zároveň jej bola ustanovená za opatrovníčku Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - P., I. XX/XX.

4. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa § 274 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

6. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

7. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

8. Podľa § 277 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

9. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázať, že bude v prospech opatrovankyne, keď bude za jej opatrovníka ustanovený „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, Chľaba, v ktorom je opatrovankyňa umiestnená, ako aj z dôvodu, že doterajšia opatrovníčka si riadne neplní svoje povinnosti opatrovníčky. Súd rozhodol preto tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

10. Súčasne s poukazom na odsek 2 citovaného zákonného ustanovenia uložil súd opatrovníkovi rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností s tým, že bude zastupovať opatrovankyňu pred súdom, inými štátnymi orgánmi, úradmi, spravovať jej majetok a dvakrát ročne ku dňu 30.06. a 31.12. predloží súdu vyúčtovanie o správe jej majetku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.