

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316206837
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316206837.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD. v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému A. U., narodený X. júla XXXX, bytom S., S. XXX, o zaplatenie 1.083,22 Eur so prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.083,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.083,22 Eur od 03.11.2013 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 Eur splatných vždy do 20.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10. októbra 2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny v sume 1.083,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.083,22 Eur od 03.11.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu v žalobe uviedol, že s žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu vo výške 1.871,40 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť túto sumu v 60-mesačných splátkach po 32,09 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 25.10.2013 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.083,22 Eur.

2. Uznesením č.k. 1Csp/40/2016-44 zo dňa 07.04.2017, právoplatným dňa 28.04.2017, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, vstúpil do konania nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 4. septembra 2017, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť vopred ospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania a pre prípad uznania svojho nároku žiadali rozhodnúť podľa § 282 CSP.

4. Žalovaný na pojednávaní v plnom rozsahu uznal nárok žalobcu, ale dodal, že v súčasnej dobe nie je schopný zaplatiť požadovanú sumu naraz. Je síce zamestnaný v ŽP Podbrezová a.s., kde má mesačný netto príjem 590 Eur. Zo mzdy sa mu zráža suma cca 300 Eur a to z dôvodu žiadosti súdneho exekútora

na základe viacerých exekúcií a tiež musí platiť ďalšie exekúcie, ktoré už súdny exekútori neriešili zrážkami zo mzdy, nakoľko sa s nimi dohodol na splátkach a to mesačne vo výške 110 Eur. Žalovanému na živobytie zostáva suma 190 Eur. Žalovaný je slobodný, bezdetný, býva u rodičov, ktorým prispieva sumou 100 - 120 Eur mesačne, na náklady spojené s bývaním a stravovaním. Je ochotný zaplatiť svoj dlh vo výške 20 Eur mesačne a uvedomuje si zákonnú povinnosť v prípade omeškania sa so splátkou čo len jednej splátky, že sa stáva splatným celý dlh.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Súd na základe uznania nároku žalovaným dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v plnom rozsahu. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 1.083,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.083,22 Eur od 03.11.2013 do zaplatenia.

15. Žalobca v konaní uplatnil nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.083,22 Eur od 03.11.2013 do zaplatenia.

16. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 3. novembru 2013 bola vo výške 0,50 %.

19. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil uplatnený nárok ako občianskoprávny, žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s právnymi predpismi občianskeho práva upravujúce výšku úroku z omeškania. Súd priznal nárok na úrok z omeškania v súlade s uplatneným nárokom odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné zaplatenie všetkých splátok.

20. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného, ktorý spláca viaceré exekúcie a jeho čistý príjem je pod hranicou životného minima, súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu ako aj príslušenstvo v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu pod stratou výhody splátok.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).