

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202068
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216202068.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: H. F., X.. XX.X.XXXX, L. L. XX/X, F., o zaplatenie 769,77 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 54,08 %.

Súd žalobcovi: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 30,80 eur (slovom: tridsať eur a osemdesiat eurocentov) cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, dňa 11.2.2016 podal na Okresný súd Komárno žalobu, v ktorej sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 769,77 eur spolu s príslušenstvom.

2. Súd uznesením č. k. 9C/14/2016-35 zo dňa 21.12.2016 vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu a na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava.

3. Právny predchodca žalobcu dňa 26.2.2016 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 136,51 eur a žiadal konanie zastaviť. Následne dňa 28.11.2016 žalobca doručil súdu vyjadrenie k výzve s uvedením, že si neuplatňuje nárok na zaplatenie splátok splatných dňa 20.2.2013, 20.3.2013 a 20.4.2013 z dôvodu ich úhrady žalovanou. Žalobca dňa 31.8.2017 doručil súdu späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 176,71 eur s príslušenstvom titulom uplatnených zmluvných pokút a poplatkov, tiež v časti o zaplatenie sumy 610,- eur s príslušenstvom a žiadal konanie zastaviť. Keďže úhradami žalovanej po začatí konania bola uhradená celá výška istiny pohľadávky a tiež výška úrokov z omeškania, žalobca si proti žalovanej uplatnil len náhradu trov konania. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu a žalovaná na pojednávaní dňa 4.9.2017 súhlasila so zastavením konania, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Keďže žalobca zobral späť žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 176,71 eur a následne v časti sumy 610,- eur s príslušenstvom už z dôvodu úhrady uvedenej sumy žalovanou, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 54,08 % (pôvodne uplatnená suma 769,77 eur, späťvzatie v rozsahu zmluvnej pokuty 176,71 eur, úspech žalobcu 77,04%, úspech žalovanej 22,96%, celkový úspech žalobcu 54,08%). Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku je výsledok konania taký, že hoci súd konanie zastavil, k späťvzatiu žaloby došlo jednak v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 176,71 eur, jednak v časti úhrady pohľadávky žalovanou. Z uvedeného dôvodu zavinenie zastavenia v časti zmluvnej pokuty súd videl na strane žalobcu a zavinenie zastavenia konania v časti úhrady sumy vo výške 610,- eur s prísl. na strane žalovanej. Podľa pomeru úspechu v spore vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 37,50 eur a žalobu zobral späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vrátil žalobcovi sumu 30,80 eur, teda zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do tretej výrokovej vety odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu čo do prvej a druhej výrokovej vety môže žalobca podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Komárno (§ 357 písm. a/ a m/ CSP). Proti tomuto uzneseniu žalovaná nemôže podať odvolanie, keďže sa po vyhlásení uznesenia žalovaná výslovne vzdala tohto práva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).