

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/227/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416208348  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416208348.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej v právnej veci manželky: M. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. A. XX, XXX XX K. proti manželovi: nebohý B. M. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu na rozvod manželstva, na odvolanie manžela proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.02.2017, č.k. 6Pc/5/2016-21, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa zrušuje a konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 07.02.2017, č.k. 6Pc/5/2016-21, rozviedol manželstvo M. M. V., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, a B. M. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K. pod K., zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v K. pod K., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 18, § 19 ods. 1, § 22, § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine dôvodiac, že mal za preukázané, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky rozvodu manželstva účastníkov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie manžel, ktorý s rozvodom manželstva nesúhlasil, žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť ako nedôvodný a neopodstatnený. Zároveň vyslovil nesúhlas s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie.

4. Manželka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Podaním zo dňa 21.08.2017 manželka žiadala o zastavenie konania z dôvodu úmrtia manžela. Z pripojeného úmrtného listu vyhotoveného dňa 21.08.2017 Matričným úradom Mestskej časti Bratislava V. G. Ves vyplýva, že B. M. V. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

7. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 63 ods. 2 veta prvá C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor.

10. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Podanie manželky zo dňa 21.08.2017, z ktorého vyplýva, že žiada konanie zastaviť z dôvodu úmrtia manžela, posúdil odvolací súd ako späťvzatie žaloby. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na rozvod manželstva rozsudkom zo dňa 07.02.2017 č.k. 6Pc/5/2016-21. Za situácie, že súd prvej inštancie vydal rozsudok, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť (ako je to v danej právnej veci), súd prvej inštancie nemôže svoje rozhodnutie vo veci zrušiť sám. Odvolací súd v danej situácii musí konanie o rozvod manželstva nielen zastaviť a rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť, nakoľko manželstvo účastníkov zaniklo silnejším právnym dôvodom, ktorým je úmrtie strany sporu.

13. K otázke vyslovenia súhlasu so späťvzatím návrhu a rozhodnutím odvolacieho súdu o pripustení späťvzatia je potrebné uviesť, že s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu, z povahy veci vyplýva, že smrť účastníka má podľa hmotného práva v konaní o rozvod manželstva za následok zánik právneho vzťahu, to znamená, že manželstvo účastníkov zanikne nie rozsudkom o jeho rozvode, ale smrťou jedného z manželov.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie, ktoré by priamo vzniknutý právny stav riešilo, keď tento nemožno podriaďiť pod žiaden z prípadov upravených v ust. § 389 ods. 1, 2 C.s.p. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vzhľadom na nutnosť zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupoval analogicky podľa § 370 ods. 1, 2 C.s.p. a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie o rozvod manželstva zastavil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu trov konania.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).