

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202924
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122202924.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu P. L., narodeného XX.XX.XXXX, bytom v L. X. XXX/XX., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Lukačovičovou, advokátkou so sídlom v Dubnici nad Váhom, Bratislavská 354/32, proti odporcovi Slovenskej sporiteľni, a. s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. mája 2022, č.k. 21C/26/2022-33, takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovanému ako banke uložil zdržať sa výkonu záložného práva predajom bytu žalobcu formou dobrovoľnej dražby. Návrh bol odôvodnený tým, že na základe dohody o urovaní medzi žalobcom a V. mal byť bytom žalobcu zabezpečený úver poskytnutý zo strany žalovaného tretej osoby (P.), pričom úver mal byť vo výške 59.749 eur, no v oznámení o vyhlásení dražby je uvedená výška dlhu 128.222,06 eur. Žalobca má preto podozrenie, že zo strany osoby vystupujúcej pod menom P. došlo k podvodu, keď bez jeho súhlasu navýšil úver zabezpečený bytom žalobcu. Na tomto základe podal žalobca dňa 14.04.2022 aj trestné oznámenie. Žalobca je pritom práve v situácii, keď mu bol v 3/2022 diagnostikovaný I. a čaká ho operácia, po ktorej by sa v prípade realizácie dražby nemal kam vrátiť.
2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že hoci je obsah dohody o urovaní zo 4.3.2011 uzavretej medzi žalobcom a V. pomerne nezreteľný a zmätočný, dá sa z nej dovodiť, že v roku 2007 uzatvoril žalobca s manželkou (v súčasnosti nebohou) zmluvu o úvere s veriteľom Financ Partners, s.r.o. na úver vo výške 400.000,- Sk. Ten bol zabezpečený zmenkou vystavenou V. na 500.000,- Sk so splatnosťou o pol roka. Splácanie malo byť realizované z prostriedkov získaných z bankového úveru, na ktorého poskytnutie však nespĺňal žalobca ani jeho rodina podmienky. Došlo k prevodu bytu žalobcu na V. a vybaveniu úveru na P., ktorý bol jej blízkou osobou. Z dohody o urovaní tiež vyplýva, že V. mala vykonať úhrady na pôžičku žalobcu od Financ Partners, s.r.o., istý čas mala byť vlastníčkou bytu žalobcu, a ten bol napokon prevedený späť na žalobcu. V dohode o urovaní sa tiež uvádza, že žalobca zabezpečí s P. dohodu o pristúpení k záväzku zo zmluvy o úvere so žalovaným a zriadi trvalý príkaz na úhradu splátok úveru vo výške 332.81 eur mesačne.
3. Na základe právneho posúdenia podľa §§ 324, 325, 328 CSP odôvodnil súd prvej inštancie zamietnutie neodkladného opatrenia nesplnením podmienok na jeho nariadenie. Pripustil, že konaním odporcu je ohrozené právo žalobcu na obydlie. Žalobca však v návrhu na neodkladné opatrenie nespochybnil existenciu dlhu (hoci zo strany tretej osoby) voči žalovanému, nenapadol zmluvné podmienky ani konkrétnym spôsobom výšku dlhu. Nenamieta obsah ani platnosť zmluvy o zriadení záložného práva a neuvádza, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Dôvodom žalobcu pre nariadenie neodkladného opatrenia je tak podľa súdu prvej inštancie jeho zlý zdravotný stav a nevybavené trestné oznámenie na P.. Pritom je zřejmé, že na vzniknutej situácii sa žalobca v minulosti podieľal, i keď je

problematické zistiť, čo presne sa v minulosti stalo, aké boli pohnútky jednotlivých aktérov, aký finančný prospech mal z minulých transakcií žalobca a ako sa sám (a či vôbec) podieľal na úhrade úveru.

4. Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal rozhodnutie zmeniť a neodkladné opatrenie nariadiť. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie, že by nespochybnil existenciu dlhu voči žalovanému, jeho výšku, a že konkrétnym spôsobom nenapadol dohodnuté zmluvné podmienky. Všetky tieto skutočnosti boli podľa žalobcu uvedené odvolaním sa na trestné oznámenie. V ňom žiadal orgány činné v trestnom konaní o preverenie v akej výške bol poskytnutý úver, či došlo k jeho navýšeniu a koľko z dlžnej sumy predstavujú úroky a úroky z omeškania. Tieto návrhy, ktorými sa majú zaoberať OČTK vyjadrujú podľa žalobcu spochybnenie úverovej zmluvy, výšku úveru ako aj dôvodnosť záložnej zmluvy z jeho strany. Žalobca zdôraznil, že nebol zmluvnou stranou úverovej ani záložnej zmluvy, nemá možnosť oboznámiť sa s ich obsahom a je v tomto smere odkázaný na objektívne zistenia OČTK. Súčasne mal žalobca zato, že dôvodom pre poskytnutie ochrany neodkladným opatrením je tiež jeho nepriaznivý zdravotný stav a bez nariadenia neodkladného opatrenia je priamo ohrozené jeho právo na obydlie.

5. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP, pretože je vo výroku vecne správne.

7. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neobstojí námietka žalobcu, že nemal možnosť sa oboznámiť s obsahom záložnej zmluvy, keď táto je nepochybne obsahom zbierky listín katastra nehnuteľností a žalobca ako vlastník bytu je oprávnený do nej nahliadnuť. Súčasne je z dohody o urovaní zrejme, že v čase jej uzavretia žalobcom v roku 2011 bolo žalobcovi známe číslo úverovej zmluvy z roku 2008 a žalobca sa zaviazal pristúpiť k záväzku z tejto úverovej zmluvy, zriadiť trvalý príkaz na úhradu splátok úveru na konkrétny úverový účet a získať plnomocenstvo od P. na preberanie pošty týkajúcej sa úveru od žalovaného. Uvedené skutočnosti uvádza odvolací súd len ako poukaz na dlhodobý vývoj veci a v žiadnom prípade neprijíma závery, že uvedené povinnosti žalobca aj skutočne mal, ako ani závery ohľadom oprávnenosti nárokov, ktoré mali byť založené dohodou o urovaní a jej predchádzajúcich úkonov. Z časového hľadiska veci je napokon významné aj to, že z oznámenia o vyhlásení dražby možno mať za osvedčené, že úver bol žalovaným zosplatnený už v roku 2014.

8. Žalobca tak má približne 9 rokov vedomosť, že byt, v ktorom býva zabezpečuje ako záloh bankový úver poskytnutý žalovaným, a obsah listín predložených žalobcom nasvedčuje, akoby tento úver nemal splácať pôvodný úverový dlžník, ale práve žalobca, a že tento úver nie je riadne splácaný najmenej od roku 2014. Pokiaľ sa žalobca domáha ochrany neodkladným opatrením po tak dlhej dobe a až v súvislosti s návrhom na vykonanie dražby jeho bytu, je zrejme, že dlhodobo nedbal na ochranu svojich práv a vec rieši až za situácie, kedy je skutočne ohrozené jeho bývanie. Ohrozenie jeho bývania však možno pripísať najmä dlhodobej pasivite žalobcu a odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by malo byť zasiahnuté do práv žalovaného na uspokojenie dlhu voči nemu, keď napokon žalovaný zvolil výkon záložného práva ako asi jedínú možnosť uspokojenia svojej pohľadávky. Namieste je tu tiež záver súdu prvej inštancie, že žalobca ani neuviedol, akej ochrany sa mieni domáhať vo veci samej po prípadnom nariadení neodkladného opatrenia. Všeobecná námietka k uzavretej úverovej a záložnej zmluve závislá od výsledkom šetrenia OČTK je v tomto smere nedostatočná a správne súd prvej inštancie konštatuje, že žalobca konkrétne vady uvedených právnych úkonov neuvádza. Pre konanie vo veci samej by boli pritom tieto tvrdenia žalobcu nevyhnutné.

9. Pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nie je v danej situácii dostatočným dôvodom ani nepriaznivý zdravotný stav žalobcu. Akokoľvek je riešenie dražby bytu práve v čase intenzívnej liečby žalobcu na onkologické ochorenie nepochybne mimoriadne náročné, pokiaľ tu chýbajú predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia konštatované vyššie, ostal by dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia len samotný nepriaznivý zdravotný stav žalobcu. Pokiaľ nie je zrejmý právny vzťah, v ktorom sa žalobca mieni voči žalovanému domáhať konečnej ochrany vo veci samej a zamýšľaný spôsob tejto ochrany (uvedenie konkrétneho nároku vo veci samej), je na nariadenie neodkladného opatrenia sama o sebe nedostatočná aj tak závažná okolnosť ako vážne zdravotné komplikácie žalobcu.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 369 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).