

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202413
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8514202413.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a členov senátu JUDr. Mareka Košča a JUDr. Jozefa Škraba v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, proti žalovanému: F. B.F., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX A., Z. XXX/X, za účasti intervenienta: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom 930 37 Lehnice 725, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 1.410,62 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/159/2014-65 zo dňa 19.5.2015, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom konanie v časti 110 eur s príslušenstvom zastavil. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 1 031 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 141 eur od 4.6.2013 do 16.5.2014, zo sumy 1 111 eur od 17.5.2014 do 17.9.2014, zo sumy 1 091 eur od 18.9.2014 do 21.10.2014, zo sumy 1 071 eur od 22.10.2014 do 15.12.2014 zo sumy 1 051 eur od 16.12.2014 do 20.3.2015, zo sumy 1 031 eur od 21.3.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 52,20 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 176,62 eur na účet jeho právneho zástupcu v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

2. Vychádzal zo zistenia, že 10.10.2012 účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1341 eur na nákup tovaru Z. XXESXXXX. Súd mal preukázané, že žalovaný čerpal úver v sume 1341 eur dňa 11.10.2012. Žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy neplnil, preto žalobca listom zo dňa 11.6.2013 oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 4.6.2013 a súčasne ho vyzval k úhrade sumy 1 410,62 eur pozostávajúcej z úverovej istiny 1 341 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 69,62 eur. Podľa žalobcom predložených listinných dôkazov žalovaný uhradil dňa 22.3.2014 sumu 90 eur, dňa 16.5.2014 sumu 30 eur, dňa 17.9.2014 sumu 20 eur, dňa 21.10.2014 sumu 20 eur, dňa 15.12.2014 sumu 20 eur a dňa 20.3.2015 sumu 20 eur. Prvým výrokom súd konanie v sume 110 eur zastavil, keďže v tejto časti žalobca zobral žalobu späť. Súd mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.10.2012 neobsahuje všetky obsahové náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Je zrejmé, že žalovaný úver čerpal, zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 ods. 1 písm. a) absenciu údajov podľa § 9 ods. 2 písm. c/, a/ k/ sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, potom žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom. Súd mal za to, že úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutou sumou

úveru a uhradenou sumou, teda na sumu 1 031 eur k úhrade ktorej sumy súd zaviazal žalovaného a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný. K zosplatneniu úveru došlo k 4.6.2013 a týmto dňom vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 4.6.2013 bola 0,5 % úrok z omeškania v sadzbe 8,5 %. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne zo súm podľa čiastočných úhrad a to zo sumy 1 141 eur od 4.6.2013 do 16.5.2014, zo sumy 1 111 eur od 17.5.2014 do 17.9.2014, zo sumy 1 091 eur od 18.9.2014 do 21.10.2014, zo sumy 1071 eur od 22.10.2014 do 15.12.2014 zo sumy 1051 eur od 16.12.2014 do 20.3.2015 a zo sumy 1 031 eur od 21.3.2015 do zaplataenia. O trovách konania v časti v ktorej bolo konanie zastavené súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. tak, že pre správanie sa žalovaného, ktorý v priebehu konania zaplatil časť žalovanej sumy, žalobca zobral žalobu čiastočne späť, ktorá bola podaná dôvodne. Vo zvyšnej časti o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Pri žalovanej sume 1 410,62 eur bol žalobca úspešný v sume 1 141 eur čo je 80,89 % úspešnosť, žalovaný v sume 269,62 eur čo je 19,11 % úspešnosť, z čoho vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 61,78 % a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania. Odmena patrí za 3 úkony právnych služieb, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie zo dňa 10.04.2014, účasť na pojednávaní dňa 21.08.2014, celkovo patrí žalobcovi odmena v sume 214,11 eur. K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov za 3 úkony právnych služieb vykonané v roku 2014 á 8,04 eur čo činí 24,12 eur. Právna zástupkyňa žalobcu je platcom DPH, preto sa jej odmena v zmysle § 18 ods. 4 vyhlášky zvyšuje o 20 % DPH, čo pri základe 238,23 eur predstavuje DPH 47,65 eur, potom odmena vrátane DPH je 285,88 eur. Úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 61,78 % a v takom pomere má právo na náhradu trov konania, čo pri zaplattenom súdnom poplatku v sume 84,50 eur je 52,20 eur a pri trovách právneho zastúpenia v sume 285,88 eur je to 176,62 eur. Vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného súd dospel k záveru, že nie je možné od neho požadovať splnenie dlhu v paričnej lehote 3 dní, preto v súlade s § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. povolil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach po 50 eur.

3. Proti rozsudku voči výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a voči výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že nepodáva odvolanie proti záveru súdu, ktorý považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, ak ale súd rozhodol a v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca má nárok na rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom, žalobca s týmto záverom súhlasí, uvádza ale, že suma istiny 1.031,- eur, ktorú súd uviedol vo výroku rozsudku nie je v súlade s odôvodnením rozsudku. Z dokladov, z ktorých súd vychádzal vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver 1.341,- eur. Žalovaný do vyhlásenia rozsudku celkovo uhradil žalobcovi sumu 200,- eur, a to 90,- eur pred podaním žaloby a 110,- eur po podaní žaloby. Ak súd priznal rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom, potom mal priznať čiastku 1.141,- eur a nie 1.031,- eur. Podľa žalobcu je rozsudok nepresvedčivý, nakoľko výrok nezodpovedá odôvodneniu rozsudku a predloženým dôkazom. Podľa žalobcu sa súd v rozpore s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. dostatočne nevysporiadal so skutkovým ani s právnym posúdením veci. Navrhuje preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutej časti, návrhu vyhovel alebo vrátil vec súdu prvej inštancie k novému prerokovaniu veci.

4. Žalovaný, ani vedľajší účastník (ďalej len „intervenient“) sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

5. V priebehu odvolacieho konania došlo k tomu, že žalobca obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. bola vymazaná z obchodného registra 30.6.2016. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka 2435/B, sa ako slovenská zúčastnená (zanikajúca) spoločnosť podieľa na cezhraničnom zlúčení so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, zapísanú v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542097907 a nástupníckou spoločnosťou je BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika.

6. V zmysle § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka, v Obchodnom registri sa vykoná výmaz zanikajúcej slovenskej zúčastnenej spoločnosti a zápis spoločnosti vzniknutej splynutím alebo zápis zlúčenia pri nástupníckej spoločnosti k tomu istému dňu, ak nástupnícka spoločnosť bude mať sídlo na území Slovenskej republiky. Inak sa v Obchodnom registri vykoná výmaz zanikajúcej slovenskej zúčastnenej spoločnosti bez zbytočného odkladu po doručení oznámenia zahraničného registra alebo inej evidencie,

do ktorej sa zapisuje nástupnícka spoločnosť, že cezhraničné zlúčenie alebo cezhraničné splynutie nadobudlo účinnosť, a to ku dňu nadobudnutia účinnosti cezhraničného zlúčenia alebo cezhraničného splynutia. Podľa toho istého ustanovenia ods. 10 Obchodného zákonníka, ak sa ďalej v tomto zákone neustanovuje inak, na cezhraničné zlúčenie alebo cezhraničné splynutie spoločnosti sa primerane použijú ustanovenia o zlúčeníach alebo splynutiach akciových spoločností a v prípade cezhraničného splynutia, ktorého výsledkom je nástupnícka spoločnosť so sídlom na území SR a jej ustanovenia o vzniku danej právnej formy obchodnej spoločnosti alebo družstva. Podľa § 69 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka, zlúčenie je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú, už jestvujúcu spoločnosť, ktorá sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností. S ohľadom na túto skutočnosť, odvolací súd už pokračoval so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika s tým, že táto obchodná spoločnosť má organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby, a to pod obchodným menom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713.

7. Odvolací súd v zmysle § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku prejednal vec podľa Občianskeho súdneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť 1.7.2016 a odvolanie žalobcu bolo podané pred týmto dátumom. V prípade žalobcu ide o právo na prejednanie odvolania, ktoré mu vzniklo podľa doterajších právnych predpisov, a teda z hľadiska princípu legitímneho očakávania i právnej istoty je treba jeho odvolanie prejednať podľa právnej úpravy účinnej v čase, kedy toto bolo podané. V podmienkach právneho a demokratického štátu majú právne normy pôsobiť zásadne do budúcnosti. Princíp právnej istoty je nepochybne neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Súčasťou princípu právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok je aj zákaz retroaktivity, t. j. zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov. Pokiaľ niekto konal a postupoval na základe dôvery v platný a účinný právny predpis, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný spätným pôsobením právneho predpisu, alebo niektorého jeho ustanovenia. Neskorší právny predpis nemôže ukladať povinnosti, resp. meniť právny status subjektu práva spätným pôsobením právneho predpisu, ktorý v čase jeho konania neexistoval a ktorého právnou úpravu nemohol poznať. Subjekt práva už nemôže ovplyvniť svoje práva a právne postavenie nadobudnuté v minulosti.

8. Podaným odvolaním nebol dotknutý výrok o zastavení konania v časti 110,- eur s príslušenstvom, ani výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.031,- eur s príslušenstvom, preto nadobudli právoplatnosť a v tejto časti nebolo možné napadnúť rozsudok preskúmať (§ 159 ods. 1, 3 a § 206 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd v zmysle ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu napadnutej časti rozsudku, pretože táto bola vydaná na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, a navyše je aj nepreskúmateľná. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, pretože tento v odvolacom konaní nemá možnosť reagovať na nepreskúmateľné závery súdu prvej inštancie, čo je zároveň dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

9. Z procesného hľadiska je súd povinný svojou činnosťou zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§ 1 a § 3 O.s.p.).

10. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ust. § 157 O.s.p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia. V tejto súvislosti je právne významné práve ust. § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, alebo

pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinností svoje rozhodnutia náležite odôvodniť. Len odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné právne predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

11. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dňa 10.10.2012 účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.341,- eur, ktorý žalovaný čerpal dňa 11.10.2012. Podľa žalobcom predložených listinných dôkazov žalovaný uhradil dňa 22.3.2014 sumu 90 eur, dňa 16.5.2014 sumu 30 eur, dňa 17.9.2014 sumu 20 eur, dňa 21.10.2014 sumu 20 eur, dňa 15.12.2014 sumu 20 eur a dňa 20.3.2015 sumu 20 eur, teda spolu uhradil sumu 200,- eur. Teda ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, žalovaný vyčerpal 1.341,- eur a uhradil žalobcovi 200,- eur. Súd prvej inštancie mal za to, že úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenou sumou, teda na sumu 1.031,- eur. Uvedené odôvodnenie rozhodnutia však nekorešponduje s petitom rozsudku, keďže rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenou sumou predstavuje sumu 1.141,- eur, a nie sumu 1.031,- eur. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné.

12. Keďže vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa žalobcovi odňala možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 221 ods. 1 písm. f) a ust. § 221 ods. 2 O.s.p. rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

13. Úlohou súdu prvej inštancie bude ešte raz rozhodnúť o nároku žalobcu mimo vyhovujúceho, ako aj zastavujúceho výroku rozhodnutia, ktoré neboli napadnuté odvolaním ani jednou zo strán sporu a nadobudli právoplatnosť. Je potrebné, aby sa súd vypořiadal so sumou, ktorá bola zamietnutá, podľa výpočtu odvolacieho súdu ide o sumu 110,- eur (rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru/uhradenou sumou žalovaným 1.141,- eur a sumou prisúdenou súdom prvej inštancie 1.031,- eur) s príslušenstvom.

14. Súd prvej inštancie, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.), v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

15. Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).