

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201659
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom 036 01 Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., o zaplatenie 450,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 450,98 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.05.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, podanou na tunajší súd dňa 27.12.2021, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 450,98 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.05.2019 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 28.06.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,- eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 17,55 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 842,40 eur. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaná uhradila sumu 315,90 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom z dňa 27.03.2019 „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.05.2019 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.05.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až

po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a

uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 450,98 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 53,70 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 766,88 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok (22) * výška splátky (17,55 eur) = suma splátok 386,10 eur a suma po zosplatnení 380,78 = 766,88. Dlžná suma po odpočítaní úhrad žalovanej vo výške 315,90 eur predstavuje 450,98 eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 504,68 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 53,70 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní taktiež neuplatňuje.

3/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 04.04.2022, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/51/2021 - 46 zo dňa 08.02.2022, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaná sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadrila.

5/ Súd žalobcom nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako to vyplýva zo samotného označenia zmluvy na č. I. 12 spisu.

6/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako “CSP”) a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

7/ Podľa § 297 CSP “súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 450,98 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením uvedeným v odseku 6.

9/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.05.2022, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 26.05.2022 o 12:00 hod.

10/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré tvorili prílohu žaloby, ako aj na základe skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaná nijako nerozporovala, z ktorých mal preukázané, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou U. zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách danej spoločnosti, na základe žiadosti akceptovanej spoločnosťou alebo klientom akceptovanej ponuky tejto spoločnosti, a to pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a tiež spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. V zmluve bol uvedený ID kód pre prístup do internetového rozhrania -

klientskej zóny, ďalej mobilný a tiež emailový kontakt na žalovanú. Zmluvu spoločnosť U. podpísala dňa 10.01.2017 a žalovaná dňa 13.01.2017. Dňa 28.06.2017 uvedená spoločnosť uzavrela so žalovanou ako "klientom" zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluvu o poskytnutí pôžičky) s logom „ R.“, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 600,- eur. Vrátanie úveru bolo dohodnuté v 48 splátkach vo výške 17,55 eur (nezahŕňajúcich žiadne poistenie), splatných vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.07.2017. V zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 242,40 eur, celková čiastka 842,40 eur, fixná ročná úroková sadzba 19,62%, RPMN 19,62 %, priemerná hodnota RPMN 10,94 %, odplata 19,62 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62%, termín konečnej splatnosti 20.06.2021, spôsob splácania: bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti a doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V čl. VI., odsek 10, bod 10.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11/ Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 19 p. v. - 20 spisu vyplýva, že žalovaná uhradila dohodnuté splátky vo výške 17,55 eur v dňoch 14.07.2017, 14.08.2017, 20.09.2017, 13.10.2017, 13.11.2017, 13.12.2017, 23.01.2018, 13.02.2018, 13.03.2018, 13.04.2018, 14.05.2018, 13.06.2018, 13.07.2018, 13.08.2018, 13.09.2018, 15.10.2018, 13.11.2018 a 13.12.2018, čo spolu predstavuje 18 zaplatených splátok v celkovej sume 315,90 eur.

12/ Potom čo dňa 13.12.2018 žalovaná vykonala poslednú úhradu, už žalobcovi (k tomu viď odsek 13/) nezaplatila žiadnu sumu.

13/ Zo žalobcom predloženej notárskej zápisnice (č. I. 7 - 11 spisu) vyplýva, že spoločnosť U. (s ktorou žalovaná preukázateľne uzavrela v roku 2017 zmluvy uvedené v odseku 10 tohto odôvodnenia) zanikla v dôsledku jej rozdelenia a zlúčenia so spoločnosťami I. a I. s tým, že podľa čl. 3, odsek 3.3 tejto zápisnice bude pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení spoločnosť I. tak, že pokiaľ ide o produkt R., prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu R. a pokiaľ ide o produkt Y., prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Y.. Podľa čl. 3, odsek 3.4 predmetnej zápisnice, po účinnosti rozdelenia bude I. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Takisto v čl. 6 odsek 6.2 je uvedené, že v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do I. a ostatné podnikanie prejde do I. Pokiaľ ide o rozhodný deň v čl. 1 odsek 1.1 predmetnej notárskej zápisnice je uvedený 01. január 2018.

14/ Na základe uvedeného súd konštatuje, že všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov uzavretých spoločnosťou U. ktoré sa netýkali produktu R. a produktu Y., prebrala ako nástupnícka spoločnosť, podľa § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.) Všeobecná úverová banka, a.s., a to ku dňu 01.01.2018.

15/ Listom zo dňa 27.02.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ VÚB, a.s. žalovanú vyzvala k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2019 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.05.2019, tak banka je oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručená dňa 03.04.2019 na adresu trvalého bydliska uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere (č. I. 18 spisu). S dátumom 22.05.2019 VÚB, a.s. vystavila list, adresovaný žalovanej na adresu, kde jej bola doručená upomienka, označený ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, a to vo výške 451,04 eur (č. I. 19 spisu).

16/ Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel, keď na prvom mieste s poukazom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka ex offo skúmal, či žalobou nie je uplatňovaný premlčaný nárok. Podľa názoru súdu v tejto veci tomu tak nebolo, pretože žaloba bola na súd doručená dňa 27.12.2021 a splatnosť splátky, pre ktorú bola vyhlásená okamžitá splatnosť

úveru bola dňa 20.01.2019. Žalovaný nárok sa totiž premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ V druhej vete ust. § 103 Občianskeho zákonníka je uvedené „inak“, a to, že „ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Celý dlh sa stal zročným pre nesplnenie splátky splatnej 20.01.2019, premlčacia doba tak plynula do 20.01.2022 a žaloba bola na súd doručená pred jej uplynutím.

17/ Na druhom mieste sa súd zaoberal dôvodnosťou žalovaného nároku.

18/ Z obsahu žaloby, ako aj z listín k nej pripojených a tiež z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 600,- eur a žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 315,90 eur. Z uvedeného je potom je zrejmé, že len titulom istiny žalovaná žalobcovi doposiaľ dlží sumu 284,10 eur a žaloba je v tejto časti, bez akýchkoľvek pochybností dôvodná, pretože žalovaná nielen nepreukázala, ale ani netvrdila, že by do vyhlásenia tohto rozsudku zaplatila viac ako 315,90 eur.

19/ Z výšky zostatku istiny a z tvrdení v žalobe, ako aj z listín priložených k žalobe je súčasne zrejmé, že zvyšok žalovanej sumy 166,88 eur (žalovaná suma 450,98 eur mínus nezaplatená istina 284,10 eur) predstavujú úroky z úveru.

20/ Podľa ust. § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“), (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

21/ Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia bolo povinnosťou súdu skúmať, či zmluva o spotrebiteľskom úvere a postup žalobcu pri jej uzavieraní spĺňa zákonné podmienky na to, aby išlo o úver s úrokmi (a nie o úver bezúročný).

22/ Súd pritom konštatuje, že zmluva spĺňa podmienku písomnej formy, a to s poukazom na prvú vetu ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

23/ V predmetnej veci bola zmluva urobená elektronickými prostriedkami, za ktorú sa v zmysle čl. 12 bod 12.5 zmluvy o poskytnutí úveru považujú GSM technológie, elektronická pošta alebo telefax. V tomto prípade bolo na základe zmluvy o poskytovaní služieb (ktorú žalovaná podpísala na jej

listinnom vyhotovení dňa 13.01.2017) žalovanej sprístupnené na sieti Internet internetové rozhranie - klientska zóna (prostredie na uzatváranie zmlúv o službách spoločnosti U., t.j. o spotrebiteľských úveroch poskytovaných U. - str. 1 zmluvy na č. I. 16 spisu), pričom na prihlasovanie sa do tejto zóny bol žalovanej pridelený ID kód: XXXXXXXXO.. ID kód predstavuje autentifikačný prvok, ktorý sa používa na overenie totožnosti klienta pri prihlásení do internetového rozhrania U. - klientska zóna. Uvedený ID kód spolu s mobilným telefónnym číslom, emailovým kontaktom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, menom a priezviskom podľa názoru súdu dostatočne identifikujú, resp. umožňujú určiť osobu, ktorá právny úkon (tu: zmluvu o spotrebiteľskom úvere) urobila. Súčasne internetové prostredie umožňuje zachytenie obsahu právneho úkonu obdobne ako by tomu bolo v prípade právneho úkonu (zmluvy) v listinnej podobe.

24/ Vo vzťahu k ust. § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) tohto zákona, čo vyplýva z údajov uvedených v odseku 10 tohto odôvodnenia.

25/ Pokiaľ ide o ust. § 9 ods. 2 písm. d) a g) zákona č. 129/2010 Z. z., súd konštatuje, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je ročná percentuálna miera nákladov uvedená správne, keď v zmluve neboli dohodnuté žiadne poplatky a výška RPMN zodpovedá výške ročnej úrokovej sadzby (19,62%). Takisto RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z. z.), v zmysle ktorých odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Priemerná hodnota RPMN pre daný úver bola 10,94%, dvojnásobok predstavuje 21,88% a odplata vo výške 19,62% je tak v súlade s § 1 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z. z.

26/ Napokon súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu neporušil hrubým spôsobom povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože z obsahu zmluvy o poskytnutí úveru vyplýva, že zisťoval príjmy, výdavky a rodinný stav žalovanej (vrátane počtu detí), spôsob jej bývania, dosiahnuté vzdelanie ako aj jej zamestnanie (sektor, priemerný čistý mesačný príjem, začiatok zamestnania, ako aj to, či ide o zamestnanie na dobu určitú).

27/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade nenastal žiadny z prípadov, ktorý by mal za následok bezúročnosť úveru. Žalovanú preto, popri zostatku istiny úveru, zaviazal aj na zaplatenie úroku z úveru, na ktorý žalobcovi vznikol nárok do zosplatenia úveru vo výške 166,88 eur.

28/ Na rozhodnutie o priznaní zostatku úveru spolu úrokom z úveru súd aplikoval ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29/ K priznanej sume spolu vo výške 450,98 eur súd priznal aj žalobcom žiadaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 28.05.2019 do zaplatenia, a to z nasledovných dôvodov. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením splátky úveru, ktorá bola splatná 20.01.2019. Žalobca žalovanú na jej omeškanie, ako aj na možnosť zosplatenia, ak splátku nevyrovná, upozornil upomienkou zo dňa 27.03.2019, ktorú aj prevzala, avšak dlžnú splátku nezaplatila. V čase zosplatenia (22.05.2019) bola viac ako 3 mesiace v omeškani s jej zaplatením. Ak potom žalobca, v súlade s dohodou v zmluve o poskytnutí úveru, úver listom zo dňa 22.05.2019 zosplatnil, urobil tak dôvodne. Keďže z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe vyplýva, že žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zaslal obyčajnou zásilkou a list je z 22.05.2019, možno dôvodne usudzovať na to, že pri obvyklom chode vecí sa list do dispozície žalovanej do 27.05.2019 dostal a žalobcovi tak náleží úrok z omeškania od 28.05.2019 vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

30/ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31/ V predmetnom spore súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, právo na náhradu trov konania tak vzniklo výlučne žalobcovi proti žalovanej v rozsahu 100%, pretože podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32/ O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.