

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215731
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815215731.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom, v rodinnoprávnej veci navrhovateľa C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, H. U. proti odporkyni F. V., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bez trvalého bydliska, o návrhu otca o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k maloletému E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

1. Maloletý E. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
2. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Styk matky s maloletým Andreasom Reislom, nar. 17.03.2014 sa neupravuje.
4. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa domáhal návrhom podaným dňa 21. 09. 2015 zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a určenia výživného.
2. Navrhovateľ k veci uviedol, že matka jeho syna opustila spoločnú domácnosť dňa 29. 08. 2015 a odvtedy sa takéto opustenia domácnosti opakovali viackrát s tým, že viackrát nevedel kde sa matka so synom nachádza. Neskôr sa o syna staral sám spolu s pomocou svojej matky. Zabezpečoval mu stravu, ošatenie, bývanie. Matka maloletého často menila miesto pobytu, dieťa nemalo pravidelný režim a nemá zdravú výživu primeranú jeho veku. Navrhovateľ matke prispieva na výživu sumami okolo 50 Eur, k čomu predložil ako dôkaz poštové poukážky.
3. Manželka navrhovateľa sa k veci vyjadrila, že momentálne býva v spoločnosti, v ktorej pracuje. Zamestnaná je ako upratovačka v spoločnosti Z. F. s denným platom 10 Eur, pričom pracuje každý deň v týždni. Má záujem, aby maloletý bol zverený do jej starostlivosti. Syna kontaktuje každý deň. Je si vedomá, že starostlivosť o maloletého je u otca veľmi dobrá. Momentálne nemá vytvorené podmienky na to, aby maloletý bol u nej. S maloletým má vrúcny vzťah, kedykoľvek si s ním volá, prejavujú si vzájomnú lásku a náklonnosť.
4. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa, uviedol, že navrhovateľ poskytuje vhodné podmienky pre bývanie a vývoj maloletého. Čo sa týka výživného, žiadal o určenie aspoň minimálneho výživného.

5. Súd vykonal dokazovanie oznámením ÚPSVR zo dňa 27. 11. 2015, šetreniami ÚPSVR zo dňa 29. 04. 2014, 30. 06. 2014, 05. 08. 2014, 18. 08. 2014, 22. 10. 2016, 13. 01. 2015, 06. 02. 2015, 26. 02. 2015, 18. 03. 2015, 30. 03. 2015, 14. 04. 2015, 24. 07. 2015, 06. 08. 2015, 17. 08. 2015, 22. 08. 2015, 03. 09. 2015, 08. 09. 2015, 28. 09. 2015, 12. 10. 2015, 12. 01. 2016, 18. 01. 2016, 22. 01. 2016, 21. 02. 2016, 19. 04. 2016, 04. 10. 2016, 27. 07. 2017, oznámeniami obce Dolné Vestenice a Mestským úradom Prievidza, šetreniami ORPZ PD, oznámením International quick service Slovakia, s.r.o., potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015, výsluchom matky dožiadaným súdom PB zo dňa 09. 12. 2016, potvrdením VEGUM a.s. o príjme navrhovateľa, poštovými poukážkami, lustráciami v Sociálnej poisťovni, pracovným hodnotením navrhovateľa, spisom sp. zn. 11P/61/2017, vyšetrovacím spisom ČVS ORP-173/PD-2016, 18P/20/3016, 10P/3/2015, spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rodičia spolu nežijú ani spolu nehospodária. Odporkyňa v marci 2017 dobrovoľne odovzdala maloletého do starostlivosti navrhovateľa.

7. Maloletý sa nachádza v starostlivosti otca. Otec je zamestnaný v spoločnosti VEGUM Dolné Vestenice a.s. so stabilným príjmom.

8. Matka je ubytovaná v spoločnosti, v ktorej pracuje. Zamestnaná je ako upratovačka v spoločnosti Z. F. s príjmom 10 Eur denne, pričom pracuje 7 dní v týždni.

9. Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a zverenie je v prospech maloletého. Zverenie má za účel zabezpečiť výchovu maloletého dieťaťa v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia spolu nežijú ani spolu nehospodária. Odporkyňa v marci 2017 dobrovoľne odovzdala maloletého do starostlivosti navrhovateľa, nakoľko starostlivosť o maloletého nezvládala. Rodičia zhodne potvrdili, že otec sa o maloletého vzorne stará. Navrhovateľ je osobou, ktorú maloletý rešpektuje, má s ňou vytvorený veľmi dobrý vzťah, je na neho citovo naviazaný.

15. Súd mal preukázané, že otec maloletého býva so svojou matkou v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany navrhovateľa, kde má navrhovateľ spolu so synom vyčlenenú samostatnú izbu. Sociálnym šetrením mal súd preukázané, že maloletý domácnosť pozná, je na ňu zvyknutý. Hygiena je na požadovanej úrovni.

16. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že navrhovateľ je tým príbuzným maloletého, ktorý dáva záruku na riadnej výchove a opatere maloletého. Maloletý ma citovú náklonnosť k otcovi a jeho rodine. Otec s maloletým trávi svoj voľný čas a záleží mu na synovom zdravom vývoji a rozvoji. Navrhovateľ vytvoril pre maloletého vhodné rodinné zázemie, ktoré mu dáva pocit istoty a bezpečia. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nemá trvalé bydlisko, súd sa snažil predísť skutočnosti, aby nedochádzalo k neustálemu premiestňovaniu maloletého, narušeniu jeho pravidelného režimu. Súd mal v konaní preukázané šetreniami kolízneho opatrovníka, že odporkyňa sa zdržiavala v rôznych krízových centrách, napríklad Orchidea v Bošanoch či v krízovom centre Čakanka v Považskej Bystrici, v nemocničnej ubytovni a momentálne sa nachádza v ubytovni. Podľa názoru súdu s ohľadom na nestabilitu rodinného zázemia by bývanie s matkou nevyplývalo pozitívne na vývoj maloletého. Súd prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý potvrdil, že starostlivosť otca o maloletého je na dobrej úrovni, zabezpečuje mu nielen vhodné bytové podmienky a starostlivosť, ale aj vhodný všestranný psychický a fyzický vývoj. Čo sa týka umožnenia sprístupnenia maloletého matke, navrhovateľ sa pred súdom zaviazal matke povoľovať návštevy a stretávanie sa matky so synom minimálne raz týždenne, pričom účastníci sa mimosúdne dohodli, že takýmto dňom bude nedeľa. Z vyššie opísaných skutočností súd zveril maloletého otcovi.

17. Zverením maloletého do starostlivosti otca matke nezaniká vyživovacia povinnosť. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade matke, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. z veku odôvodnených potrieb maloletých detí a možnosti, schopnosti majetkových pomerov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý má 3 roky. Zaujíma sa o prírodu, bicyklovanie, je v domácnosti s otcom, prípadne s matkou otca, ku ktorej má vybudovaný citový vzťah. Matka nemá vlastné bývanie, zarába 10 Eur denne, pričom má záujem nájsť si nájomný byt, čo je predpokladom výdavkov, ktoré momentálne nevie presne zhodnotiť aký budú mať dopad na jej živobytie a možnosť platenia výživného. Nakoľko navrhovateľ má pravidelný príjem, pracuje v spoločnosti VEGUM a.s. od 11. 03. 2016 so stabilným príjmom za obdobie júl 2016 až jún 2017 v priemernej výške 6873 Eur s povinnosťou exekučných zrážok vo výške 2359,6 Eur, je schopný užiť svoje a synove potreby. Navrhovateľ prispieva svojim rodičom, u ktorých býva sumu 200 - 250 Eur mesačne na stravu a bývanie. Ďalšie výdavky má v súvislosti s paušálnymi poplatkami za telefón vo výške 20 Eur. Súd mal tak preukázané, že navrhovateľ je schopný finančne postarať sa o maloletého, a preto nebolo pre neho prioritné určenie výživného. Výživné s ohľadom na sociálnu situáciu odporkyne nepožadoval.

18. Matka na výživu maloletého neprispieva. Prídavok na dieťa poberala do 31. 03. 2017. Naposledy bola evidovaná v evidencii nezamestnaných do 16. 03. 2014. Momentálne je zamestnaná ako upratovačka.

19. Nakoľko je zákonnou povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého aspoň minimálnou sumou a momentálna sociálna situácia odporkyne je nepriaznivá, pričom záujmy maloletého sú v plnej miere zabezpečené starostlivosťou otca, ktorý na určenie výživného vo výške 30 Eur netrval, súd určil navrhovateľke najnižšiu zákonnú povinnosť prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci nenavrhovali upraviť pomery medzi stranami, súd styk matky s maloletým neupravoval.

21. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.