

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011354
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011354.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Mgr. Jany Cihovej a PaedDr. Milana Korkobeca na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2017 v Sabinove, o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť S. H. P., X.. XX.X.XXXX Y. R. Ľ., V. L. Ľ., P. XXX/XXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T 156/2012 dňa 26.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 4/2013 dňa 26.6.2014.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 7T/156/2012-244 zo dňa 26.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To 4/2013 dňa 26.6.2014 bol ods. H. P., X.. XX.XX.XXXX Y. R. Ľ., uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov a taktiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Dňa 03.07.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 29.06.2017, ktorú odôvodnil tým, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 13.11.2014, pričom z trestu už vykonal viac ako dve tretiny trestu a zároveň uviedol, že má za to, že výkon trestu už dostatočne splnil svoj účel, z celého prípadu sa poučil a prehlásil, že už sa ďalšej trestnej činnosti nedopustí a bude viesť riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2017 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS a odpisu registra trestov zo dňa 04.07.2017. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/156/2012, z ktorého bol prečítaný rozsudok zo dňa 26.11.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 7To/4/2013, správu o nastúpení trestu dňa 13.11.2014 a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Nt/13/2016 zo dňa 28.4.2016.

V odpise z registra trestov z 04.07.2017 má odsúdený 8 záznamov, z toho v piatich prípadoch sa hľadá na páchatela ako keby nebol odsúdený, v jednom z týchto prípadov nebolo uznané cudzie rozhodnutie a okrem aktuálne vykonávaného trestu má v registri ešte jeden záznam a to trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 1T/21/2009 zo dňa 29.1.2009 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom

stráženia. V predmetnom konaní bol dňa 6.10.2009 Okresným súdom Prešov sp.zn. 5PP/63/2009 podmienene prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov a uloženou povinnosťou podrobiť sa programu výchovného a sociálneho výcviku. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia osvedčil dňa 11.5.2012. Zároveň vyššie uvedeným trestným rozkazom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní jedného roka, pričom predmetný trest odsúdený vykonal dňa 24.9.2010.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 12.7.2017 vyplýva, že odsúdený bol do výkon trestu odňatia slobody v Prešove dodaný dňa 13.11.2014, následne bol dňa 25.11.2014 premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica- Kráľová v strednom stupni stráženia, kde sa spočiatku vyskytli nedostatky týkajúce sa úpravy zovňajšku, neúčasti na hromadnom presune odsúdených z ubytovne do jedálne a porušenie časového rozvrhu dňa. Uvedené porušenia sa už neskôr u odsúdeného neopakovali. Kladný poznatok u odsúdeného sa týka plnenia pracovných povinností počas generálneho upratovania. Po zaradení na strážené pracovisko mimo ústavu v januári 2015 mu bola udelená v septembri 2015 disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. V období od 18.11.2015 do 5.4.2016 odsúdený absolvoval protialkoholické liečenie ústavnou formou. Z hodnotenia pedagóga po absolvovaní liečby vyplýva, že sa zúčastňoval terapeutických stretnutí, odrazom jeho záujmu bol pasívnejší prístup, reagoval iba na vyzvanie. Zotrváva na svojom rozhodnutí pokúsiť sa abstinovať, nie si je však celkom istý, či sa mu to podarí. Po ukončení liečby a premiestnení do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica- Kráľová bola odsúdenému v apríli 2016 udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností a za aktívny prístup pri zapájaní sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom. Evidovaný je aj kladný poznatok týkajúci sa aktívneho prístupu pri upratovacích prácach na pracovisku, kde bol odsúdený pracovne zaradený. Dňa 28.4.2016 bol odsúdený preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Od 18.5.2016 vykonáva odsúdený trest v Sabinove, jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si plnil, príkazy rešpektoval a negatívne sa neprejavil. V júni 2017 bol odsúdený disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných činností. Celkovo bol počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Jeho pracovná morálka i pracovné výsledky boli na veľmi dobrej úrovni. Odsúdený sa do aktivít organizovaných v rámci kultúrno- osvetovej činnosti zapájal priebežne. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie a telefonátov s rodičmi a súrodencami. Navštevovali ho rodičia. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu častého požívania alkoholických nápojov a postoja odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody a predchádzajúcich odsúdení i aktuálneho spáchania trestného činu a nariadeného ochranného liečenia, riziko sociálneho zlyhania.

Na základe uvedeného riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov odporúča podmienene prepustenie odsúdeného s dohľadom, keďže ten čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený sa počas výkonu trestu správal riadne, má kladné hodnotenie svojho správania sa. Na druhej strane však preukázal, že odsúdený bol v minulosti niekoľkokrát súdne trestaný, pričom už raz bol podmienene prepustený z výkonu trestu. Po podmienene prepustení opäť spáchal trestné činy, a teda nie je tu záruka, že aj teraz po prípadnom podmienene prepustení by viedol riadny život. Z takto uvedených dôvodov preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený sa verejnom zasadnutí konanom vyjadril, že to za čo bol odsúdený rešpektuje, avšak on svojej manželke fyzicky neublížil. S manželkou je rozvedený a v prípade podmienene prepustenia by išiel k svojim rodičom o ktorých by sa chcel postarať a takisto by si chcel nájsť prácu ako zvärač.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienene prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený bol dodaný na výkon trestu odňatia slobody dňa 13.11.2014, teda dve tretiny nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 7T/156/2012 uplynuli dňa 13.7.2017. Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčnú prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky na podmienčnú prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z odpisu z registra trestov, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. Samotná dĺžka uloženého trestu odňatia slobody značí závažnejšiu trestnú činnosť spáchanú odsúdeným, ktorý bol uznaný vinným zo zločinu, pričom nešlo o jeho prvé odsúdenie, odsúdený má v odpise z registra trestov už niekoľko záznamov.

Resocializačná prognóza odsúdeného sa aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, časté používanie alkoholu, čiastočné akceptovanie zodpovednosti a prítomnosť sociálno-patologických javov javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Odsúdený už v minulosti bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom 1T/21/2009 zo dňa 29.1.2009, pričom počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia viedol riadny život a následne po osvedčení sa, opätovne spáchal protiprávnu činnosť za ktorú bol právoplatne odsúdený.

Odsúdenému boli doposiaľ uložené tri disciplinárne odmeny, t.j. v priemere 1 krát ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd túto skutočnosť vyhodnotil ako bežnú, nevynímajúc sa bežným okolnostiam výkonu trestu odňatia slobody. Keďže odsúdený už bol v minulosti podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, má súd zato, že len pri vynaložení maximálneho úsilia o svoju nápravu, ktoré by bolo pretavené do väčšieho množstva disciplinárnych odmien, by bolo možné u neho konštatovať, že je možné od neho v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že za účelom dosiahnutia mieneného výchovného účinku je na odsúdeného naďalej potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, keďže predchádzajúce podmienčnú prepustenie odsúdeného v inej trestnej veci na odsúdeného vôbec nepôsobilo výchovne a opätovne sa dopustil protiprávnej činnosti, teda súd za uvedených skutočností nemá preukázané, že je možné od odsúdeného v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život.

Súd má so zreteľom na uvedené za to, že odsúdený H. P. nespĺňa materiálne podmienky na podmienčnú prepustenie zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a na jeho prevýchovu bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmienčnú prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť prokurátora má odkladný účinok.