

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216927
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315216927.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: G. Y.O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W., C. XXXX/XX, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom 040 01 Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 661,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zmenu žaloby zo dňa 26.02.2016 **n e p r i p ú ť a**.

II. Konanie v časti o zaplatenie 497,90 eura a zaplatenie v časti úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 497,90 eura od 10.04.2014 **s a z a s t a v u j e**.

III. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 153,24 eura, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,82 eura, 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 13,13 eura od 20.05.2015 do zaplatenia, 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 70,45 eura od 10.06.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 69,66 eura od 10.07.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

V. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53,64 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 661,12 eura s príslušenstvom.

2. Ďalej v podanej žalobe žalobca uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 00 357 634 69 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými Tarifami ST. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

Variabilný symbol faktúry Postúpená suma Splatnosť faktúry

7303076946	41,87 eura	09.04.2013
7304211434	36,25 eura	09.05.2013
7305359218	75,44 eura	09.06.2013
7306514791	69,66 eura	09.07.2013
7403186627	497,90 eura	09.04.2014.

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky do dnešného dňa uhradila dlžnú čiastku vo výške 20 eur dňa 18.03.2015, dňa 16.04.2015 20 eur a dňa 19.05.2015 20 eur.

3. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 21.12.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/348/2015-34, proti ktorému v zákonnej lehote podala žalovaná odpor, a preto podľa vtedy platného ustanovenia § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

4. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že na základe zákona, ako aj zmluvy o pripojení predložených súdu je zrejmé, že ide o zmluvy spotrebiteľské a žalovaný má v danom právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Žalovaná nesúhlasí so žalobou v časti faktúry č. 7403186627 vo výške 497,90 eura. Uvedená suma predstavuje zmluvnú pokutu účtovanú zo strany postupcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s..

5. Žalobca písomným podaním zo dňa 26.02.2016 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 249,90 eura, pričom vo vyjadrení zmenil žalobu tak, že miesto zmluvnej pokuty si uplatnil kompenzáciu škody. Pri mobilnom telefóne Nokia 7230 vo výške 99 eur a pri mobilnom telefóne Samsung S5839I Galaxy ACE VE vo výške 149 eur.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 02.02.2017 uviedla, že po podaní žaloby neuhradila žiadnu sumu. Žalovaná poukázala na to, že zmluvná podmienka ako podmienka v spotrebiteľskej zmluve nebola individuálne dojednaná, pretože to predpokladá možnosť ovplyvniť obsah takejto zmluvnej podmienky, k čomu v takomto prípade nedošlo. Žalovaná je v slabšom postavení a čo sa týka okolností uzatvárania zmluvy, nemohla mať prehľad o všetkých takýchto zmluvných podmienkach, ktorými sa zaviazala, nakoľko sú uvedené malým písmenom a jedná sa o formulárové zmluvy, to znamená, že nie je možné ovplyvniť ich obsah. Žalovaná tiež uviedla, že hovorné nerozporuje, s tým ale, že jej neboli doručované žiadne upomienky za oneskorené platby. Uviedla, že rozporuje nárok žalobcu na upomienky, ktorý je fakturovaný vo faktúre pod č. 7304211434 a pod č. 7305359218. Faktúru pod č. 7403186627 rozporuje v celej výške na sumu 497,90 eura.

7. Žalobca vzal žalobu späť písomným podaním zo dňa 09.05.2017 tak, že si uplatnil len zaplatenie sumy vo výške 163,22 eura na istine.

8. Žalobca, právny zástupca žalobcu sa na nariadené pojednávanie na termín 31.08.2017 nedostavil, právny zástupca žalobcu termín pojednávania vzal na vedomie a vzdal sa písomného predvolania, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 21.08.2017 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, právny zástupca žalovanej predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 24.07.2017 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej.

9. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Súd vykonal dokazovanie Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrou pod č. 7306514791 na sumu 69,66 eura s termínom splatnosti do 09.07.2013, faktúrou pod č. 7403186627 na sumu 497,90 eura s termínom splatnosti do 09.04.2014, faktúrou pod č. 7304211434 na sumu 36,25 eura s termínom splatnosti do 09.05.2013, faktúrou pod č. 7305359218 na sumu 75,44 eura s termínom splatnosti do 09.06.2013, faktúrou pod č. 7303076946 na sumu 41,87 eura s termínom splatnosti do 09.04.2013, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok k faktúre pod č. 7403186627, k č. 7303076946, k č. 7304211434, k č. 7305359218, k č. 7306514791, pokusom o zmier zo dňa 19.08.2015, písomnou zmluvou o pripojení zo dňa 15.12.2005 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2005, písomným dodatkom k zmluve o pripojení k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2011, písomným súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 29.10.2011, preberacím protokolom: 1150VA04224/11, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2013, faktúrou pod č. 3306187143, preberacím protokolom pod č. 1725543, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov zo dňa 11.03.2013, cenníkom zariadenia Samsung S5839I Galaxy ACE VE k 12.03.2013, kúpnu cenou mobilného telefónu Nokia 7230 za obdobie október 2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., písomným dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb k číslu telefónu XXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2013, faktúrou č. 3306187143, preberacím protokolom pod č. 1725543, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov zo dňa 11.03.2013, dodatkom

k zmluve o pripojení k telefónnemu číslu 0902252405 zo dňa 29.10.2011, súhlasom so spracovaním údajov zo dňa 29.10.2011, cenníkom právneho predchodcu žalobcu.

11. Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

12. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 26.02.2016 zaslal súdu zmenu žaloby, nakoľko namiesto zmluvnej pokuty si uplatnil kompenzáciu škody. Vzhľadom k tomu, že predmetný spor je spotrebiteľským sporom, súd zmenu žaloby zo dňa 26.02.2016 nepripustil podľa § 294 CSP.

13. Žalobca písomným podaním zo dňa 09.05.2017 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 497,90 eura s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 497,90 eura od 10.04.2014 až do zaplatenia. K čiastočnému späťvzatiu istiny vo výške 497,90 eura došlo po prvom pojednávaní.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Podľa § 157 ods. 2 CSP ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

17. Žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 497,90 eura čiastočne späť vrátane 5,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 497,90 eura od 10.04.2014 až do zaplatenia po prvom pojednávaní, pričom súd vyzval žalovanú písomným podaním zo dňa 07.07.2017, aby sa vyjadrila k čiastočnému späťvzatiu s pripojenou doložkou, že ak sa k čiastočnému späťvzatiu žalovaná nevyjadrí, súd podľa § 157 ods. 2 CSP bude predpokladať, že žalovaná nemá námietky voči čiastočnému späťvzatiu. Žalovaná dožiadanie súdu prevzala dňa 10.07.2017, nevyjadrila sa, a preto súd podľa § 157 ods. 2 CSP konanie v časti čiastočného späťvzatia zastavil, nakoľko súd predpokladal, že žalovaná s čiastočným späťvzatím súhlasí a nemá voči zastaveniu konania v časti istiny 497,90 eura s príslušenstvom námietky.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Žalobca osvedčil súdu aktívnu legitímáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 20.11.2014 vrátane príloh k zmluve o postúpení pohľadávky, z ktorých je zrejmé, že postúpenie sa týkalo žalovanej istiny a žalovanej. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. (platného a účinného od 01.05.2005 do 31.03.2006) o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

24. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 15.12.2005 písomnú zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení žalobca poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby. Poskytnutie elektronických komunikačných služieb korešponduje povinnosť žalovanej za poskytované služby platiť cenu. Žalovaná na pojednávaní dňa 02.02.2017 nerozporovala poskytnuté služby hovorné, neuznala ale nárok na upomienky, ktoré si vyúčtoval právny predchodca žalobcu vo faktúre pod č. 7304211434 vo výške 4,99 eura a z faktúry pod č. 7305359218 neuznala žalovaná 4,99 eura z titulu vyúčtovanej upomienky vo výške 4,99 eura. Žalovaná uviedla, že neboli jej doručované žiadne upomienky za oneskorené platby.

25. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby za obdobie od 22.05.2013 do 21.06.2013, za ktoré si uplatnil faktúrou pod č. 7305359218 sumu vo výške 75,44 eura. Z tejto faktúry súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 70,45 eura, ktorú sumu žalovaná nerozporovala a zamietol žalobu z nároku uplatneného z tejto faktúry vo výške 4,99 eura z titulu upomienky za oneskorenú platbu. Žalovaná uviedla, že upomienku neobdržala a žalobca nepreukázal, že by faktúru pod č. 7305359218, na ktorej si vyúčtoval upomienku za oneskorenú platbu, doručil žalovanej. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektrokomunikačné služby za obdobie od 22.03.2013 do

21.04.2013 v celkovej výške 36,25 eura, za ktoré si vystavil faktúru pod č. 7304211434. Z tejto faktúry si uplatnil žalobca sumu vo výške 18,12 eura, pričom si vyúčtoval právny predchodca žalobcu aj na tejto faktúre nárok na upomienku za oneskorenú platbu vo výške 4,99 eura a aj v tejto časti súd nárok žalobcu zamietol v časti o zaplatenie 4,99 eura a priznal žalobcovi nárok na sumu 13,13 eura. K zamietnutiu došlo z toho dôvodu, že žalovaná nárok na upomienku za oneskorenú platbu vo výške 4,99 eura neuznala a žalobca keďže si tento nárok uplatnil na vystavenej faktúre, nepreukázal, že predmetnú faktúru doručil žalovanej. Žalobca si ďalej uplatnil od žalovanej nárok na zaplatenie za poskytované elektronické komunikačné služby právnym predchodcom žalobcu za obdobie od 22.05.2013 do 21.06.2013 vo výške 69,66 eura, za ktoré si vystavil faktúru pod č. 7306514791. Z tejto faktúry súd priznal žalobcovi uplatnený nárok v celom rozsahu vo výške 69,66 eura. Poskytovaniu elektronických komunikačných služieb korešponduje povinnosť žalovanej za poskytované služby zaplatiť cenu.

26. Zamietajúca časť na istine predstavuje sumu vo výške 9,98 eura (2 x 4,99 eura za upomienky za oneskorenú platbu). Žalobca fakturoval žalovanej za upomienky sumu 4,99 eura vo faktúre č. 7305359218 a vo faktúre č. 7304211434, pričom žalobcovi v súvislosti s fakturáciou poplatkov za upomienky nevznikli žiadne náklady.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania v období od 10.07.2013 do 20.05.2015, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,5 % + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku žalobcu uplatniť si 5,5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

31. Žalobca si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,82 eura, ktorý žalovaná rozporovala na pojednávaní dňa 14.03.2017, a to z tých faktúr, na ktorých si žalobca uplatnil poplatky za upomienku vo výške 4,99 eura. Súčasne uviedla, že rozporuje aj z toho dôvodu vyčíslený úrok z omeškania, nakoľko si žalobca uplatnil v žalovaných faktúrach za obmedzenie služby pre neplatenie a za prerušenie služby. Tu súd pripomína, že žalovaná nerozporovala nárok žalobcu pri fakturácii z titulu obmedzenia služieb pre neplatenie a tiež za prerušenie služieb - neplatenie. Žalobca osvedčil súdu cenníkom v tom smere, že cenník obsahoval nárok právneho predchodcu žalobcu pri obmedzení služieb pre neplatenie a tiež právo účtovať si za prerušenie služby pre neplatenie. Je zrejmé, že žalovaná riadne a včas za poskytované služby neplatila, a preto právny predchodca žalobcu dôvodne postupoval, keď si uplatňoval aj nárok na obmedzenie služby pre neplatenie a nárok za prerušenie služby pre neplatenie podľa cenníka. Pri faktúre pod č. 7303076946 si žalobca uplatnil 5,75 % ročný úrok z omeškania od 10.04.2013 do 18.03.2015 vo vyčíslení vo výške 4,67 eura, pričom v tejto faktúre si žalobca neúčtoval ani nárok na upomienku, a preto súd považoval nárok žalobcu za dôvodný. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatňoval 5,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1,87 eura za obdobie od 17.04.2015 do 19.05.2015 vo výške 0,01 eura, pričom do tejto sumy nebol zahrnutý nárok žalobcu na upomienku, pretože tento si účtoval žalobca v iných faktúrach vo výške 4,99 eura. Žalobca si uplatnil 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 36,25 eura od 10.05.2013 do 19.05.2015 vo vyčíslení vo výške 4,04 eura z faktúry pod č. 7304211434. Z tejto faktúry si mal žalobca podľa správnosti uplatniť nárok na 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 31,26 eura (po odpočítaní sumy 4,99 eura za upomienku) za obdobie od 10.05.2013 do 19.05.2015, pričom denný úrok z omeškania je vo výške 0,015 eura x 739 dní = 3,70 eura, a preto nedôvodná je žaloba v časti o zaplatenie 0,34 eura. Súd priznal žalobcovi aj nárok na vyčíslený úrok z omeškania zo sumy 21,87 eura pri 5,75 % ročnom úroku z omeškania za obdobie od 19.03.2015 do 16.04.2015 vo výške 0,10 eura, nakoľko nebolo preukázané, že žalobca si v tejto sume uplatňoval nárok na upomienku vo výške 4,99 eura. Preto je dôvodný nárok na vyčíslený úrok z omeškania žalobcom vo výške 8,48 eura.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Žalobca nemal v konaní úspech v časti o zaplatenie 497,90 eura, v ktorej bolo konanie zastavené bez toho, aby žalovaná predmetnú sumu zaplatila, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP žalobca procesne zavinil

zastavenie konania v časti o zaplatenie 497,90 eura, a preto náhrada trov konania v tejto časti svedčí žalovanej. Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie 9,98 eura, a preto v tejto časti mala žalovaná úspech. Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie 153,24 eura, čo predstavuje úspešnosť v rozsahu 23,18 % a neúspech v časti o zaplatenie 507,88 eura (497,90 eura + 9,98 eura = 507,88 eura), a preto neúspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 76,82 %. Celkový úspech žalovanej je vo výške 53,64 % (76,82 % - 23,18 % = 53,64 %).

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.