

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206227
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216206227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: R. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. E. XXX, XXX XX Š. Č., o zaplatenie 5.477,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 5.320,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.143,19 eur od 25.06.2015 do zaplatenia v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 5.477,04 € spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.459,91 € od 26.05.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu dôvodil tým, že dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavrel so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový úver vo výške 4.300 eur. Nakoľko žalovaný úver nehradil včas tak, ako sa zmluvne zaviazal, úver mu bol právnym predchodcom žalobcu zosplatnený 04.06.2015.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 12.06.2017, nevyjadril.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2017. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené dňa 17.07.2017, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto postupom podľa ustanovenia § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán konania.

4. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - žaloba, zmluva o splátkovom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom o úvere, výpis z účtu, výzva, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, doručka, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva, všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu,

zmluva o postúpení pohľadávok, menný zoznam, vyjadrenie žalobcu, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 4.300 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať formou 120 mesačných splátok po 76,14 eur, pričom bola dohodnutá úroková sadzba 15,90 % a celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť činila 9.135,13 eur.

6. Listom zo dňa 14.05.2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu sumy 1.597,47 eur ku dňu 12.05.2015 s tým, že v prípade neuhradenia pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

7. Listom zo dňa 04.06.2015 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k XX.XX.XXXX, pričom pohľadávka predstavovala k tomuto dňu sumu 5.477,04 eur. Toto oznámenie si žalovaný prebral podľa predloženej doručky dňa 09.06.2015.

8. Zmluvou zo dňa 29.09.2015 bola predmetná pohľadávky vrátane jej príslušenstva postúpená z právneho predchodcu žalobcu na aktuálneho žalobcu.

9. V podaní zo dňa 18.07.2017 žalobca okrem iného uviedol, že žalovaný čerpal úver vo výške 4.300 eur dňa 18.10.2011 a uhradil mu z titulu poskytnutého úveru necelých 21 splátok spolu vo výške 1.588,17 eur. Žalovaná suma 5.477,04 eur pozostáva z istiny 4.300 eur, z úrokov vo výške 1.159,91 eur, z poplatkov 0 eur (na poplatky za správu úveru v sume 56,81 eur = 19x2,99 eur a na poplatky za upomienky v sume 100 eur = 4x25 eur boli započítané úhrady žalovaného žalobcom).

10. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1-3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 503 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď samá vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

24. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

26. Predmetná zmluva je bez pochyby zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaným, ktorý nekonal v rámci podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ. V zmysle § 52 ods. 1 OZ sú spotrebiteľskými zmluvami všetky zmluvy, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Nemali by preto byť pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu ako aj citovaných právnych ustanovení súd právne uzatvára, že je nepochybné, že medzi žalobcom (resp. jeho právnym nástupcom) a žalovaným došlo k vzniku spotrebiteľského úverového vzťahu, pričom je nesporné, že žalovaný z tohto úverového vzťahu neplnil tak, ako to predpokladala vyššie uvedená zmluva.

28. Súd konštatuje, že predmetná zmluva o splátkovom úvere má náležitosti tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Avšak čo sa týka žalovaných poplatkov za správu úveru a poplatkov za zaslanie upomienok, je potrebné uviesť nasledovné. Pokiaľ ide o poplatok za správu úveru, tak tento bol napr. rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 20.8.2013, sp. zn. 1C/286/2012 vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto sa žalobca musí zdržať používania takejto podmienky a súd na základe neprijateľnej podmienky nemôže plnenie priznať. Súd zastáva názor, že sporný poplatok za správu úveru nie je vylúčený zo súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok

v zmysle § 53 ods. 1 OZ, pretože nepredstavuje hlavný predmet plnenia. Za hlavný predmet plnenia v zmysle európskej judikatúry sa považujú podmienky, ktoré upravujú základné plnenia zmluvy a ktoré ju ako také charakterizujú (napr. rozsudok Caja de Ahorrosy Monte de Piedad de Madrid, EÚ:C:2010:309, bod 34). Administratívny poplatok dohodnutý v úverovej zmluve rozhodne nie je základným plnením zmluvy, a preto nepredstavuje jej hlavný predmet plnenia.

29. Druhý prípad vylúčenia súdnej kontroly je nie samotná cena, ale primeranosť ceny na jednej strane a tovaru a služieb na druhej strane ako protiplnenie (napr. rozsudok C-26/13 zo dňa 30.4.2014 vo veci M. H., E. H. V. proti OTP Jelzálogbank Zrt, bod 54). Podmienky, týkajúce sa protihodnoty, ktorú dlhuje spotrebiteľ veriteľovi alebo ktorá má vplyv na skutočnú cenu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, teda v zásade nepatria do tejto druhej kategórie podmienok vylučujúcich súdnu kontrolu, s výnimkou otázky, či je výška protihodnoty alebo cena, ktorá je dohodnutá v zmluve primeraná službe veriteľa (rozsudok C-143/13 z 26.2.2015 vo veci G. S., F. Q. S. proti SC Volksbank Romania SA bod 55, 56).

30. Súd v danom prípade neskúmal poplatok za správu úveru z pohľadu primeranosti jeho výšky, ale skúmal jeho charakter v intenciách posúdenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, teda či spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zo zmluvy pritom explicitne nevyplýva, za čo vlastne sa tento poplatok platí, preto absentuje požiadavka jeho určitosti. Spotrebiteľ tak platí za niečo, čo po materiálnej stránke mu nie je dodané. Pri spotrebiteľských úveroch je pritom nevyhnutné, aby dohodnutými poplatkami sa platilo za skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Súd dodáva, že tento záver si osvojil aj Krajský súd v Prešove napr. v rozsudku sp. zn. 18Co/109/2011.

31. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanému zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Súd teda na sumu istiny (4.300 eur) započítal žalovaným uhradených 56,81 eur predstavujúcich poplatky za správu úveru a rovnako započítal sumu 100 eur predstavujúcu poplatky za zaslanie upomienok.

32. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ.

33. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

36. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatnení úveru listom zo dňa 04.06.2015 ku 15 dňu od doručenia oznámenia o zosplatnení, pričom oznámenie si žalovaný prebral dňa 09.06.2015, súd preto priznal úrok z omeškania zo sumy 4.143,19 eur od 25.06.2015. K zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami.

38. Poukazujúc na ustanovenie článku 2 ods. 2 CSP súd argumentačne podporuje svoje rozhodnutie právoplatnými rozhodnutiami všeobecných súdov v skutkovo a právne obdobných veciach (viď rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10C/27/2016 zo dňa 20.4.2017, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/109/2016 zo dňa 21.4.2017, a ďalšie).

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol žalobca úspešný v rozsahu 97 % a žalovaný v rozsahu 3 %, preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %, predstavujúca rozdiel medzi úspechom a neúspechom strán v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.