

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116200721
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116200721.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom: Hernalser Gürtel 17, 11 70 Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 250 569, so sídlom: Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: R.. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom : Ž., občan SR, o zaplatenie 126,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 126,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z tejto sumy od 01.12.2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy 126,- eur spolu s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.08.2012 zmluvu o poistení právnej ochrany. Listom zo dňa 30.10.2013 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného. Poistná zmluva č. 5008949 zanikla dňa 24.10.2013 pre nezaplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 1 OZ, nakoľko poistné, resp. posledná splátka poistného, nebolo uhradené do 3 mesiacov odo dňa splatnosti poistného, resp. poslednej splátky poistného. Listom zo dňa 06.02.2014 bola žalovanému zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie poistného v sume 126,- eur, na ktorú nereagoval.

2. Súd vyhovel žalobe vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/8/2016-18 zo dňa 27.01.2016. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením zo dňa 11.04.2017 zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 31.08.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.08.2017.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu uzatvorili dňa 23.08.2012 poistnú zmluvu pre poistenie právnej ochrany č. 5008949 (produkt: Poistenie ochrany práv Štandard plus a Poistenie ochrany práv pri bývaní) s účinnosťou od 24.08.2012, na poistné obdobie 1 rok, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť ročné poistné vo výške 216,- eur dohodnuté v mesačných splátkach poistného vo výške po 18,- eur.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne neplatil poistné, poistná zmluva č. 5008949 zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 24.10.2013, o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 30.10.2013. Žalobca súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného za obdobie od 24.03.2013 do zániku poistenia (teda do 24.10.2013) vyčísleného na sumu 126,- eur. Zároveň žalobca určil lehotu na jeho zaplatenie do jedného mesiaca od vystavenia výzvy, teda do 30.11.2013. Žalovaný poistné nezaplatil, a to ani napriek opakovanej výzve na plnenie zo dňa 06.02.2014. Žalovaný zaplatil len splátky poistného splatné do 23.03.2013, predmetom konania je tak dlžné poistné splatné od 24.03.2013 do 24.10.2013.

9. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, v ktorých účastníci poistnej zmluvy vystupujú ako nositelia práv a povinností ustanovených v zmluve, všeobecných poistných podmienkach, osobitných podmienkach a príslušných právnych predpisov. Zmluvné poistenie vznikne uzavretím poistnej zmluvy na základe dobrovoľnosti určitého subjektu alebo na základe povinnosti uloženej zákonom (povinné zmluvné poistenie).

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné nesplnil, pričom zaplatil len splátky poistného splatné do 23.03.2013. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného dňa 24.10.2013. Žalobcoví vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda od 24.03.2013 do 24.10.2013 v žalovanej sume 126,- eur, čo predstavuje 7 mesiacov po 18,- eur, čo bola výška dohodnutého mesačného poistného. Žalovaný bol listom zo dňa 30.10.2013 vyzvaný, aby poistné vo výške 126,- eur zaplatil v dodatočne poskytnutej lehote do 30.11.2013, pričom k úhrade nedošlo. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, a keďže nemal v konaní preukázané, že žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 126,- eur.

12. Zároveň žalobca ako veriteľ má právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa cit. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný ako dlžník napriek výzve svoj dlh nezaplatil a týmto sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 01.12.2013, ako odo dňa nasledujúceho po dni 30.11.2013, ktorý deň bol dodatočnou lehotou na plnenie určenou žalobcom, a teda dňa 01.12.2013 žalovaný už bol v omeškaní s úhradou dlhu. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z.. Vzhľadom na to, že záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol pred 01.02.2013, má žalobca právo na zaplatenie úrokov z omeškania v sadzbe 8,25 % ročne (základná úroková sadzba ECB k 01.12.2013 + 8%), v zmysle § 10c a § 3 ods. 1 predmetného nariadenia. Žalobca si však uplatnil úroky z omeškania v nižšej sadzbe - len vo výške 5,25% ročne, a preto súd priznal takto uplatnené nižšie úroky z omeškania, keďže nemôže žalobu prekročiť.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.