

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117206784
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117206784.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcov: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: 1./ M. A., nar. X.X.XXXX, bytom H. D. XXX/X, XXX XX T., X./ U. M., nar. X.X.XXXX, bytom H. D. XXX/X, XXX XX T., X./ U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. D. XXX/X, XXX XX T., X./ V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. XXX/X, XXX XX T., X./ B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. D. XXX/X, XXX XX T., X./ M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. XXX/X, XXX XX T., X./ Q. D., nar. X.XX.XXXX, bytom H. D. XXX/X, XXX XX T., X./ R. R., nar. X.X.XXXX, bytom H. D. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 1.380,89 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/76/2017-36 zo dňa 31.05.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaným v 1. až 8. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu. Márnym uplynutím tejto lehoty v rámci ktorej bol podaný nárok žalobcu, ktorý žiadal, aby súd prvej inštancie vyhodnotil vyrubený súdny poplatok, majú za to, že je oslobodený od súdneho poplatku. Po prehodnotení tohto uznesenia zastavil predmetné konanie. Poukázal na to, že osobné oslobodenie od súdnych poplatkov sleduje účel, aby zaplatenie súdneho poplatku nesťažovalo uplatnenie práva na súdnu ochranu osobou, ktorá v dôsledku trestného činu iného bez toho v nepriaznivej životnej situácii. Predmetné oslobodenie od súdneho poplatku je výlučne viazané na osobu žalobcu teda poškodenú a neprechádza na poisťateľa, na ktorého prešlo právo poisteného na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou. Pre oslobodenie poisťovateľa vstupujúceho do sfér hmotného práva poisteného nie sú dôvody ekonomické, sociálne ani morálne. Ak by zákonodarca takýto úmysel oslobodiť aj poisťateľa, na ktorého prešlo toto právo upravil by toto výslovne v zákone, tak ako to urobil v prípade postavenia štátu, či sociálnej poisťovne. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 8Cdo/920/2015.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Tento v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že predmetom konania je škoda spôsobená poškodením zariadenia a odcudzením vecí, o čom svedčí trestný rozkaz Okresného súdu Prešov vydaný pod sp. zn. 4T 14/2015. V ustanovení § 4 ods.2 písm. i/ zák. č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Z vyššie uvedeného vyplýva, že je žalobca oslobodený

od súdneho poplatku v obdobnej právnej veci rozhodoval aj Okresný súd Košice II v konaní pod sp. zn. 45 Ro 445/2008 a tiež Krajský súd v Košiciach v rozsudku 3 Co 321/2010. Preto navrhli rozhodnutie zrušiť.

4. Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 378 ods. 1 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie je je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie dôsledným spôsobom dôsledným spôsobom zistil skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Preto odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (a contrario podľa § 385 ods. 1 CSP).

6. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca uplatnil nárok na náhradu, ktorá bola uhradená klientovi žalobcu konkrétne Coop Jednota, Prešov, spotrebné družstvo, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX. Táto škoda poistenému subjektu vznikla na základe trestného činu krádeže vlámaním do objektu pivárne. O týchto skutočnostiach ako aj o výške škody, ktorú spôsobili odsúdení v tomto konaní žalovaní v 1. až 8. rade svedčí trestný rozkaz Okresného súdu Prešov, vydaný pod č. k. 4T 14/2015-1155 zo dňa 23.02.2015. Žalobca plnil za svojho klienta z vyššie uvedenej poistnej udalosti a sumu uplatnil touto žalobou. Súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie ustanoveniami § 4 ods. 2 písm. j/, § 10 ods. 1, § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia súdom prvej inštancie vychádzajúc z tohto odôvodnenia. Záverom dodáva, že pri zákonomnom prechode práva podľa ustanovenia § 813 ods. 1 OZ na poistiteľa ide o prechod pôvodného nároku poisteného na náhradu škody a tým poistiteľ vstupuje do práv posteneho a to všetko len v oblasti hmotnoprávných predpokladov a podmienok realizácie jeho práv voči škodcovi, to znamená, že ide o vstup do práv poisteného. V súkromno-právnej oblasti dochádza k zmene v osobe veriteľa pri tomto zákonomnom prechode práv. Nevstupuje však tento nadobúdateľ hmotnoprávných práv aj do finančno-právnych vzťahov medzi poplatníkom a štátom. Vzhľadom na povahu zákona o súdnych poplatkoch nie je možné legitímne očakávať, že bude ustanovenie § 4 ods. 2 písm. j/ zák. o súdnych poplatkoch vykladaný extenzívne. To znamená, že pre potreby oslobodenia od súdneho poplatku je osobne oslobodený poškodený, ktorý si uplatňuje právo na náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom, nie však subjekt, ktorý je nadobúdateľom týchto práv v rámci poistného plnenia. Preto dôvodne súd prvej inštancie poukazoval aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/920/2015, na ktoré v celom rozsahu odvolací súd poukazuje.

7. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v rámci odvolacieho konania žalovaným v 1. až 8. rade nevznikli žiadne trovy a žalobca ako odvolateľ nebol v konaní úspešný odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).