

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200350  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2621200350.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. A.. Z. XXXX/XX, K., t.č. bytom N. Z. XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka Z. S.R., H.. X.X.XXXX, C. A.. Z. XXXX/XX, K., a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. R. N., H.. X.X.XXXX a 2. Z. N., H.. XX.X.XXXX, X. C. N. Z. XXXX, za účasti: A. T., H.. XX.X.XXXX, C. Z. Č.. XX a Z. T., H.. XX.X.XXXX, C. Z. Č.. XX, a za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje pestúnsku starostlivosť manželov A. T., H.. XX.X.XXXX a Z.Q. T., H.. XX.X.XXXX vo vzťahu k maloletému Z., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 10P/16/2020-82 zo dňa 7.5.2020.

II. Súd zveruje s účinnosťou od 3.8.2021 maloletého Z., H.. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov R. N., H.. X.X.XXXX a Z. N., H.. XX.X.XXXX, obaja bytom N. Z. XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Z. sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 3.8.2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Matka je povinná zaplatiť zročné výživné na maloletého za obdobie od 3.8.2021 do 31.5.2022 v sume 296,77 eur v pravidelných splátkach po 8,50 eur mesačne spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následok straty výhody splátok.

V. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravuje.

VI. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 10P/16/2020-82 zo dňa 7.5.2020 v celom rozsahu.

VII. Súd konanie o návrhu na pozbavenie matky rodičovských práv vo vzťahu k maloletému zastavuje.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.1.2021 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého Z. do pestúnskej starostlivosti a zároveň určenia povinnosti matke dieťaťa prispievať

na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Návrh odôvodnili tým, že matka maloletému Z. nezabezpečuje riadnu starostlivosť už od jeho narodenia, a rovnako ani jeho stará matka sa o tak malé dieťa zo zdravotných dôvodov a vzhľadom na svoj vek, nie je schopná postarať. Z dôvodu, že o dieťa nebolo riadne postarané, bol maloletý Z. uznesením Okresného súdu Senica č.k. 7P/64/2019 zo dňa 15.11.2019 dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, následne bol na základe rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 10P/16/2020 zo dňa 7.5.2020 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom A. T. a Z. T., bytom Z. XX. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11P/51/2020 zo dňa 16.9.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý Z. zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Trnava. Sú manželia, spoločne vlastné deti nemajú, avšak si osvojili maloletého M.H. N., H.. X.X.XXXX. Bývajú v rodinnom dome v ich osobnom vlastníctve. Do svojej rodiny chcú prijať dieťaťko, ktoré potrebuje ich starostlivosť a domov, tiež majú záujem o to, aby mal Damián súrodenca. Majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého Z., preto majú záujem o zverenie maloletého do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14P/33/2021 - 107 zo dňa 29.7.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov do skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 3.8.2021.

3. Dňa 25.2.2022 vydal Okresný súd Trnava uznesenie č.k. 14P/33/2021 - 136, ktorým začal konanie vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti a vo veci ďalšej náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa a pribral do konania, ako účastníkov konania doterajších pestúnov maloletého dieťaťa, A. T. a Z. T..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, matky, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to fotokópiou rodného listu maloletého dieťaťa, správou z prešetrovaných pomerov UPSVAR Galanta zo dňa 4.4.2022, obsahom spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 9P/36/2020, a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v prítomnosti navrhovateľov, matky ako aj procesného opatrovníka a v neprítomnosti A. T. a Z. T., ktorí svoju neúčast písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

5. Dňa 28.4.2022 doručili A.T. T. a Z. T. podanie označené ako „Vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie pestúnstva a súhlas s pojednávaním bez našej prítomnosti“, v ktorom okrem iného uviedli, že vzhľadom k dlhému času, ktorý už prebehol od odovzdania maloletého dieťaťa do CDR Trnava, nemajú k veci čo uviesť a súhlasia so zrušením ich pestúnstva k maloletému Z. S..

6. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

7. Podľa § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

9. Podľa § 52 ods. 6 Zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

10. Nakoľko doterajší pestúni maloletého dieťaťa doručili súdu súhlas na zrušenie ich pestúnskej starostlivosti, rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení o zrušení pestúnskej starostlivosti A. T. a Z. T. vo vzťahu k maloletému Z., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 10P/16/2020-82 zo dňa 7.5.2020 tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

11. Navrhovatelia doručili súdu dňa 14.10.2021 podanie označené ako „Vyjadrenie navrhovateľov“, v ktorom uviedli, že maloletý Z. je v ich domácnosti od februára 2021, na domácnosť i na nich si zvykol, má vytvorené stabilné výchovné prostredie, psychický stav, ako aj fyzický vývoj maloletého Z. napreduje. Maloletý Z. si k navrhovateľom vytvoril vzťah, vníma ich ako rodičov, a taktiež si vytvoril vzťah aj k ich synovi M.. Celkovo zotrvanie Z. v domácnosti a rodine navrhovateľov, pozitívne ovplyvnil nielen maloletého, ale priniesol radosť a oživenie aj do ich životov. Nakoľko vo vzťahu k biologickému matke dieťaťa sú navrhovatelia cudzie osoby, dozvedajú sa o jej zdravotnom stave len sprostredkované od pracovníkov UPSVAR Senica, a z toho, čo im porozprávala stará mama maloletého Z.. Dieťa biologickú matku nevníma ako rodiča, pre neho je to cudzí človek, pričom navrhovatelia mali aj dôvodnú obavu, aby neublížila maloletému, i keď nie fyzicky, ale psychicky. Biologická matka uprednostňuje svoje záujmy, adresovala navrhovateľom vyhrážky a chcela byť tá, ktorá o všetkom rozhoduje. Nakoľko sa navrhovateľom začal záujem biologickému matky javiť ako zdanlivý a nie úprimný, rozhodli sa viac neriešiť takéto stretnutie maloletého Z. s biologickou matkou, keďže navrhovateľom nie je jasný ani jej zdravotný stav, ani to, či nie je hrozbou pre Z.. V predmetnej súvislosti preto navrhovatelia navrhovali, či by nebolo v danom prípade vhodné obmedziť, či pozbať biologickú matku jej rodičovských práv postupom podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine.

12. Zo správy z prešetrených pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 4.4.2022 má súd za preukázané, že dňa 31.03.2022 vykonal procesný opatrovník maloletého dieťaťa prešetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľov. Maloletý Z. bol oblečený čisto, primerane veku a počasiu. Pôbil veselo, bol hravý. Rodinný dom je dvojpodlažný a je v spoločnom vlastníctve manželov. Maloleté deti majú samostatné izby, aj napriek tomu spia obaja v spálni s manželmi N.. Poriadok a čistota bola počas návštevy na požadovanej úrovni. Hračky boli rozhádzané v obývacej miestnosti nakoľko sa tam maloletý Z. hral. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia s mesačným príjmom cca 1.400 eur, navrhovateľka je poberateľkou príspevku na opatrovanie na syna M. v sume 608,44 eur, príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov v sume 36,42 eur, rodičovský príspevok na maloletého Z. v sume 280 eur, opakovaného príspevku dieťaťu zvereného do náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 eur a prídavku na 2 maloleté deti. Manželia N. súhlasne uviedli, že zvládajú starostlivosť o maloletého Z.. S maloletým M. si rozumie a očakáva jeho príchod zo školy, teší sa na neho. Biologická matka sa o maloletého nezaujíma, asistovaný styk mal prebehnúť dňa 18.10.2021, ktorého sa biologická matka nezúčastnila. Biologická matka z nezistených príčin atakuje manželov N. a vyhráža sa im.

13. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 26.5.2022 uviedla, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. S maloletým sa nestretáva a nie je s ním v kontakte, od malička ho nevidela. Matka ďalej uviedla, že dlhodobo poberá invalidný dôchodok vo výške 377 eur. Býva v trojizbovom byte vo vlastníctve matky spolu s mamou a bratom. Matke prispieva sumou 200 eur mesačne. Má ďalšie maloleté deti - L. L., H. X.X.XXXX, ktorý žije v Taliansku, vyživovacia povinnosť rozhodnutím súdu k dieťaťu jej nebola určená. Matka je schopná platiť na výživu maloletého Z. sumou 30 eur mesačne.

14. Procesný opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že manželia T. súhlasia s tým, aby bola zrušená pestúnska starostlivosť, odporúčajú ju zrušiť. Maloletý Z. je dlhodobo v starostlivosti navrhovateľov a v ich starostlivosti prosperuje. Má tam vytvorené podmienky a vybudovaný vzťah k navrhovateľom, v ich domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Na základe uvedeného odporúča zveriť maloletého Z. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom a určiť matke vyživovaciu povinnosť, ktorú bude poukazovať na príslušný úrad práce.

15. Zástupca Okresnej prokuratúry Trnava uviedol, že na podklade oboznámených skutočností sa javí podaný návrh za dôvodný a preto odporučil návrhu na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vyhovieť.

16. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa stanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

17. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné

predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine veta prvá, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

19. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 2 zák. č. 601/2003 Z.z o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm a) 218,06 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, b) 152,12 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, c) 99,56 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

25. Podľa § 3 zák. č. 601/2003 Z.z, na zistenie príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima sa započítavajú a) u posudzovanej fyzickej osoby jej príjem a príjem jej manžela, b) u rodičov s nezaopatreným dieťaťom príjmy týchto rodičov a príjem nezaopatreného dieťaťa žijúceho s nimi v domácnosti, c) u rodičov, ktorí sú sami nezaopatrené deti, ich príjmy a príjmy, ktoré na ne poberá iná fyzická osoba, d) u nezaopatreného dieťaťa jeho príjem a príjem jeho rodičov, ak s ním žijú v domácnosti; ak toto dieťa žije v domácnosti len s jedným rodičom, s inou fyzickou osobou alebo samostatne, príjem dieťaťa, príjem rodiča a príjem, ktorý na dieťa poberá iná fyzická osoba, e) u zaopatreného nepľnoletého dieťaťa jeho príjem.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý Z. bol na základe rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 10P/16/2020 zo dňa 7.5.2020, právoplatným dňa 20.6.2020 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom A. T. a Z. T.. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 11P/51/2020 zo dňa 16.9.2020, bol neodkladným opatrením maloletý Z. S. zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, kam bol odovzdaný dňa 23.9.2020. Maloletý sa od februára 2021 do súčasnosti nachádza v domácnosti navrhovateľov. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 4.4.2022 navrhovateľa majú vytvorené vhodné bytové, rodinné i sociálne pomery, maloleté dieťa sa v ich rodine veľmi dobre adaptovalo a u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľka je poberateľkou príspevku na opatrovanie na syna M., príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov, rodičovského príspevku na maloletého Z. a prídavku na deti. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia. Navrhovateľa bývajú v rodinnom dome, ktorý je dvojpodlažný a je v spoločnom vlastníctve navrhovateľov. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že obaja navrhovateľa majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné, morálne a spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

27. Matka maloletého dieťaťa s návrhom na zverenie do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súhlasila, s maloletým sa nestretáva, nie je s ním v kontakte a od malička ho nevidela.

28. Vzhľadom na to, že matka maloletého dieťaťa nezabezpečuje a ani nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodol súd o zverení maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov - navrhovateľov, ktorí spĺňajú stanovené predpoklady, nakoľko je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

29. Súd v rozhodnutí vymedzil navrhovateľom rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že navrhovateľa budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

30. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti nezaniká. Súd preto v rozhodnutí, ktorým zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 3.8.2021 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, keď z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka je nezamestnaná a jej jediným pravidelným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 377 eur mesačne, avšak každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, preto matke uložil povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v minimálnej výške.

31. Určením výživného s účinnosťou od 3.8.2021 vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 3.8.2021 do 31.5.2022 vo výške 296,77 eur (za 9 mesiacov od septembra 2021 do mája 2022 v sume po 29,87 eur mesačne spolu v sume 268,83 eur + alikvótna časť za 29 dní mesiaca august 2021 zo sumy výživného 29,87 eur, t.j. 27,94 eur, spolu výživné za celé obdobie vo výške 296,77 eur), keď zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd preukázané, že matka neuhradila výživné v žiadnej výške. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil matke zaplatiť v splátkach po 8,50 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd prihliadol na jej zárobokové možnosti a skutočnosť, aby dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

32. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

33. Matka úpravu styku s maloletým dieťaťom nežiadala a preto súd styk matky neupravoval.

34. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 10P/16/2020-82 zo dňa 7.5.2020, ktorým bol maloletý Z. S. zverený do pestúnskej starostlivosti manželom A. T. a Z. T..

35. Podaním doručeným súdu dňa 25.4.2022 zobrali navrhovatelia späť svoj návrh v časti pozbavenia rodičovských práv matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu a žiadali, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

36. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (odsek 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (odsek 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (odsek 3).

37. Vzhľadom na to, že navrhovatelia vzali svoj návrh vo vyššie uvedenej časti späť, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie v tejto časti vo výroku VII. tohto rozhodnutia zastavil.

38. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).