

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010878
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116010878.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovéj, v trestnej veci obžalovaného U. X.U.O.U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom 4.septembra 2017, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 20.2.2017 sp.zn. 6T/33/2016 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U. X..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/33/2016 bol obžalovaný U. X. uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v dobe od 29.07.2015 do 28.01.2016 v Košiciach na odbernom mieste Košice, ul. Čermeľské údolie č. 9293, chata č. 10 vykonal neoprávnený odber elektrickej energie bez uzatvorenej zmluvy s dodávateľom na toto odberné miesto, v rozpore s ust. § 46 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávnenne odoberal elektrickú energiu, odber ktorej je spoplatňovaný v zmysle ust. § 35 ods. 2 písm. d/ zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, tým spôsobom, že z vedenia ALFe medzi stĺpom VSD a ďalšou chatou napojil vodiče 2x CY 2,5 mm, ktoré viedli po zemi do kôlne chaty a odtiaľ v ohybnej kovovej trúbke cez korunu stromov až k blízkeму stĺpu elektrického vedenia, pričom tieto vodiče boli následne napojené na elektroinštaláciu chaty a to bez merania a zmluvy, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I pod č. konania 8T 2/2014 zo dňa 27.02.2014 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou do 25.05.2016, čím takto krádežou spôsobil pre spol. Východoslovenská distribučná a.s. Košice so sídlom na ul. Mlynskej č. 31 škodu vo výške 163,45.- Eur.

Bol mu za to uložený

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák s použitím § 38 ods.2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenej strane Východoslovenská distribučná a.s., Košice, Mlynská 31, Košice škodu vo výške 163,45.-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú stranu Východoslovenská distribučná a.s., Košice, Mlynská č. 31 Košice so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný U. X., ktoré aj písomne odôvodnil sám, aj prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že elektrickú energiu odoberal sporadicky v čase, keď priateľka nebola doma, čiže zhruba 6 - 7 krát dokopy v čase asi po 2-3 hodiny, čo je rozdiel ako určujú elektrárne. Z toho následne vyplýva rozdiel vo výške škody. S odvolaním sa na zásadu „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obvineného vznáša námietky voči výške škody, ako aj doby trvania nelegálneho odberu.

Následne odôvodnil svoje odvolanie aj prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom uvádza, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu a pri určení výšky škody postupoval nesprávne. Vo vzťahu k výške škody v rámci výsluchov ako aj v rámci odvolania uviedol, že elektrickú energiu neoprávnené odoberal len sporadicky vtedy, keď neodoberal elektrickú energiu od suseda, ktorý s tým súhlasil. Uvedená skutočnosť nebola zo strany orgánov činných v trestnom konaní ani zo strany prvostupňového súdu braná do úvahy. V danom prípade nie je škoda jednoznačne preukázaná a súd mal postupovať v súlade s princípom in dubio pro reo, t.j. v prípade pochybností je potrebné postupovať na prospech obvineného.

Poukazuje na skutočnosť, že v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní (šesť) mesiacov so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. OT 62/2017 zo dňa 18.5.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Rovnako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/15/2017 zo dňa 27.2.2017 podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Chce uviesť, že v súčasnosti sú na jeho starostlivosť odkázané tri maloleté deti, ako aj jeho matka, ktorá prekonala štyri náhle cievne mozgové príhody. Rovnako má snahu uhradiť poškodenej strane škodu, pokiaľ by sa odvolací súd nestotožnil s jeho argumentáciou a potvrdil by výrok prvostupňového súdu o náhrade škody.

V súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. platí, že pri určovaní druhu trestu a výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poukazuje na rozhodnutie R 39/1971, podľa ktorého platí, že pri upustení od uloženia trestu podľa § 44 Tr. por. platia všeobecné zásady pre výmeru trestu. Je potrebné najmä zhodnotiť stupeň spoločenskej nebezpečnosti prejednávanej aj predchádzajúcej trestnej činnosti, pomery páchatela a možnosti jeho nápravy, a to i s ohľadom na to, ako doterajší výkon trestu uloženého skorším rozsudkom plní svoj účel

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o treste a s výroku o náhrade škody a pri ukladaní trestu postupoval v súlade s § 44 Tr. zák., poprípade, aby odvolací súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a aby odvolací súd zvažil rozhodnutie o podmienечnom odklade výkonu tohto trestu, poprípade, aby odvolací súd rozsudok v súlade s § 321 ods. 1 Tr. por. vo výroku o treste a výroku o náhrade škody ako nezákonný zrušil a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil na prejednanie prvostupňovému súdu.

Na podklade takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len vo vzťahu k trestu, pretože obžalovaný U.P. X. vyhlásil, že je vinný a súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Krajský súd na podklade podaného odvolania tak preskúmal len výrok o uloženom treste a zistil nasledovné:

Okresný súd vo vzťahu k uloženému trestu vykonal potrebné dokazovanie a uložený trest zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu aj odôvodnil. Pri uložení nepodmienečného trestu vo výmere 8 mesiacov okresný súd poukázal aj na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil skutku počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia pre druhovo rovnakú trestnú činnosť.

Krajský súd na námietky obžalovaného v uloženom nepodmienečnom treste, ktoré obžalovaný prezentoval aj na verejnom zasadnutí 15.mája 2017 v tom smere, že sa stará o 3 maloleté deti na „prúd sa pripojil len preto, lebo robil detskú izbu a nebol tam prúd“, vykonal ďalšie dokazovanie k pomerom obžalovaného.

Po vykonanom dokazovaní krajský súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. OT/62/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. k nepodmienečnému trestu vo výmere 6 mesiacov a skutok spáchal dňa 15.5.2017, t.j. po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, predmetom ktorého je odvolanie (rozsudok sp.zn. 6T/33/2016, bol vyhlásený 20.2.2017).

Z vykonaného dokazovania krajský súd ďalej zistil, že obžalovaný bol ďalej odsúdený trestným rozkazom sp.zn. 4T/15/2017 zo dňa 27.2.2017 pre rovnakú a rovnorodú druhovú trestnú činnosť.

Z týchto zistených skutočností krajský súd preto neakceptoval obhajobnú námietku vo vzťahu k uloženému nepodmienečnému trestu, pretože má preukázané, že obžalovaný naďalej pácha trestnú činnosť a nemožno preto akceptovať jeho tvrdenie, že išlo o mimoriadne vybočenie z jeho protispoločenského konania a žeby sa on vzorne staral o rodinu.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, pretože nezistil žiadne pochybenie vo výroku o treste v napadnutom rozsudku.

Zákonný je aj výrok okresného súdu, keď obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd správne a zákonne rozhodol aj o nároku na náhradu škody, ktoré v potrebnom rozsahu a zákonným spôsobom odôvodnil. Ani v tomto smere odvolací súd nezistil žiadne pochybenie a toto konštatuje, aj keď nebol napadnutý výrok o náhrade škody zo strany poškodeného.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.