

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202347
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3217202347.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti o maloletú C. K., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. K. F., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, štátnej občianky R. republiky a otca H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. S. č.XXXX/XX, J., štátneho občana R. republiky, zastúpeného E.. Marianou Pirt'anovou, advokátkou, so sídlom Jesenského č. 230/7, Partizánske, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/68/2017-27 zo dňa 06. júla 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.06.2017, ktorým sa otec domáhal úpravy styku s maloletou C.. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že otec maloletej podal dňa 07.06.2017 návrh na začatie konania o úpravu styku s maloletou R., ktorým sa domáha úpravy svojho stretávania sa s maloletou C. v rozsahu každého nepárneho kalendárneho týždňa od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v období vianočných sviatkov, v období veľkonočných sviatkov v rozsahu bližšie špecifikovanom v návrhu a v období letných prázdnin od 14.07. od 14.00 hod. do 28.07. do 18.00 hod., od 14.08. od 14.00 hod. do 28.08. do 18.00 hod.. V priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 20.06.2017, otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletou C. v rozsahu každého párneho víkendy od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin v čase od 14.08.2017 od 14.00 hod. do 27.08.2017 do 18.00 hod.. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že dňa 02.05.2017 informoval matku prostredníctvom textovej sms správy, že počas letných prázdnin od 14.08. do 27.08.2017 má v pláne objednať si dovolenku v Chorvátsku, s čím matka súhlasila. Otec dovolenku zarezervoval, avšak matka zmenila svoj názor. Bezodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia otec vidí v tom, že chce vziať dcéru na letnú dovolenku, styk otca s maloletou vôbec nie je upravený, pričom rodičia sa nevedia dohodnúť na stretávaní, na strane druhej práv maloletej na udržiavanie pravidelného a rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi nie je rešpektované a preto sa obrátil otec so svojim návrhom na súd. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 3P/68/2017 a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.06.2017 a zistil, že maloletá C. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/33/2012-144 zo dňa 20.06.2012, právoplatného 13.07.2012. Maloletá C. je na čas po rozvoze manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Styk otca s maloletou C. nebol upravený. Posledná úprava vyživovacej povinnosti otca voči maloletej je určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/85/2015-88 dňa 26.10.2015, právoplatným dňa 30.10.2015, kedy bola otcovi

maloletého dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 07.09.2015. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.06.2017 vyplýva, že matka sa s otcom ohľadne stretávania dňa 02.05.2017 dohodla, že maloletá C. u neho strávi letné prázdniny v čase od 14.08.2017 do 27.08.2017, s čím aj matka naďalej súhlasí. Niekedy okolo 13.05.2017 telefonoval otec matke maloletej ohľadom platnosti cestovného pasu, nakoľko chcel vycestovať s maloletou do zahraničia. Matka súhlasí s tým, aby sa otec stretol s maloletou C. v uvedenom termíne, ale nesúhlasí s jej vycestovaním do zahraničia. Podľa matky má maloletá C. zdravotné problémy, má zažívacie problémy, má histaminovú intoleranciu, na základe ktorej musí dodržiavať prísnu nízko histaminovú diétu. Maloletá sa musí stravovať pravidelne, nemôže sa stravovať v reštauráciách, musí mať domácu stravu, nemôže jesť zahrievané jedlá, až do novembra 2017 musí byť v udržiavacej eliminačnej diéte. Otec maloletej je o zdravotných problémoch maloletej informovaný, ale podľa matky diétu nedodržiava. Maloletá C. má problémy so srdcom, v minulosti mala búšenie srdca, s maloletou navštevuje matka kardiologiu, MUDr. Barinkovú v Ilave každého polroka. Matka maloletého dieťaťa nesúhlasí s tým, aby bolo upravené stretávanie počas víkendov. Doteraz sa vedeli s otcom maloletej vždy dohodnúť na rozsahu stretnutí s maloletou C.. Podľa vedomostí matky maloletej, otec pracuje v zahraničí, keď sa ozval matke, že sa chce stretnúť s maloletou, tak mu nikdy nebránila v stretnutí s maloletou. Podľa matky je vzťah medzi maloletou C. a jej otcom veľmi dobrý, sú spolu aj v pravidelnom telefonickom kontakte a aj prostredníctvom skypeu. Maloletá C. u neho, alebo u jeho priateľky aj prespáva počas víkendov. Vyjadrenia otca o tom, že mu matka neumožňuje kontakt s maloletou sa nezakladajú na pravde, matka nikdy nebránila v ich kontakte. Osobné stretnutia otca s maloletou C. sú podľa toho, ako je otec maloletej na Slovensku, ale väčšinou 1 - krát mesačne. S maloletou C. bol naposledy v kontakte počas víkendu od soboty 17.06.2017 do nedele do 18.06.2017. Maloletá C. je žiačkou 2. ročníka ZŠ na ul. Duklianska v L. nad L.. V škole jej matka hradí stravu vo výške 24 eur mesačne, ŠKD 5 eur mesačne, cestovné do školy 20 eur mesačne. Matka hradí maloletej C. úrazové poistenie vo výške 22 eur mesačne. Maloletá C. užíva Daosin, pred každým hlavným jedlom, kde je nahromadené veľa histamínu. Matka maloletého dieťaťa je na rodičovskej dovolenke. Z ÚPSVR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur mesačne, prídavok na 2 deti vo výške 47,04 eur mesačne. Okrem maloletá C. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému U. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza zo vzťahu s pánom K. H., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Rodina býva v 3 - izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve oboch partnerov. Otec maloletej C. pracuje v Nemecku ako živnostník a domov chodíva pravidelne každý víkend od piatku do nedele.. Uviedol, že matka bráni v stretávaní s maloletou C.. Naposledy sa s maloletou stretol dňa 17.06.2017 do 18.06.2017. Matka mu zmenila čas vrátenia maloletej z večerných hodín to bolo do 15.00 hod., nakoľko sa mala s maloletou učiť matematiku. C. si berie k sebe vždy keď je na R.. V jeho domácnosti má C. svoju izbu a výživné platí riadne. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, podľa čl. 3 ods. 1 a § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len Zákon o rodine/ a podľa článku 3 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa /ďalej len Dohovor/. Súd uviedol, že po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keďže v danom prípade nebola preukázaná naliehavosť potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska bezodkladnej úpravy pomerov o úprave styku otca mal dieťaťa vo vzťahu k maloletej C.. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov, pričom potreba takejto úpravy musí byť naliehavá. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletej sú rozvedení, žijú v oddelených domácnostiach a v rozdielnych bydliskách. Maloletá C. je v starostlivosti svojej matky, do ktorej starostlivosti bola zverená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/33/2012-144 zo dňa 20.06.2012. Zo správ zo šetrenia pomerov v domácnosti oboch rodičov je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi zlyháva, ich predstava ohľadom realizovania úpravy styku je rozdielna. Matka tvrdí, že otcovi umožňuje stretávanie dcéry s otcom v čase keď je na Slovensku, vzťah maloletej s otcom je veľmi dobrý, sú spolu v pravidelnom telefonickom kontakte a aj prostredníctvom Skypeu. Matka uviedla, že otcovi nikdy nebránila vo vzájomnom kontakte s otcom. Matka súhlasila s tým, aby bola maloletá C. u svojho otca aj počas letných prázdnin, avšak nesúhlasila s jej pobytom v zahraničí z dôvodu jej zdravotného stavu, nakoľko má histaminovú intoleranciu, na základe ktorej musí dodržiavať prísnu nízko histaminovú diétu. Otec bol o zdravotných ťažkostiach dcéry informovaný, ale diétne stravovanie u dcéry nedodržiaval. Na strane druhej, otec uviedol, že od rozvodu manželstva matka maloletého dieťaťa neustále mení termíny stretnutí, resp. dobu stretnutia. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že mu matka dieťaťa bráni vycestovať s maloletou na zahraničnú dovolenku, pričom dovolenku má už dojednanú a čiastočne

uhradenú. Zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že osobné stretnutia otca s maloletou C. prebiehajú pravidelne, naposledy sa stretnutie uskutočnilo od soboty od 17.06.2017 do nedele do 18.06.2017. V prípade posúdenia rodičovských zručností a zistenia zdravotnej spôsobilosti maloletého dieťaťa na styk so svojím otcom (vykonaným dokazovaním zo strany súdu) súd bude posudzovať v samotnom konaní vo veci návrhu o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, kedy súd vytýčil termín pojednávania dňa 17.08.2017. Z uvedeného je zrejmé, že za daného stavu nie je namieste upravovať stretávanie otca s maloletou C. K. formou neodkladného opatrenia, nakoľko otázka rozsahu úpravy styku, bude predmetom zisťovania v samostatnom konaní vo veci samej i vzhľadom k tomu, že sa jedná o skutočnosti, ktoré si vyžadujú širšie skúmanie. Vzhľadom na zistené skutočnosti mal súd za to, že naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov nebola preukázaná, a najmä po zohľadnení záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý, v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa. Podľa neho je úprava jeho styku s maloletou C. v tomto čase nevyhnutná. Nepoprel, že v minulosti bol jeho styk s maloletou bezproblémový a nebolo preto potrebné ho upravovať súdom. Matka maloletej však v poslednej dobe niekoľkokrát sľúbila otcovi umožniť styk ale potom toto rozhodnutie zmenila. S matkou sa tak už nedokážu na jeho stretávaní sa s maloletou dohodnúť, čo nie je v záujme maloletej C.. Otec žije v neistote, či v dohodnutom termíne dcéru uvidí alebo nie. Ich stretávanie je tak ponechané plne na vôli matky maloletej. Tvrdenia matky, že styk otcovi umožňuje sú účelové. Z jej vyjadrení pre ÚPSVR Partizánske vyplýva, že nesúhlasí s tým, aby bol styk otca s maloletou upravený aj na víkendy. Ak styk nebude upravený neodkladným opatrením, nič nebráni matke maloletej, aby styk otca s maloletou C. počas víkendov aj počas letných prázdnin neumožnila. Je preto potrebné neodkladná úprava pomerov, pretože inak by mohli byť porušené práva dieťaťa, ktoré má právo na styk a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Otec preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s maloletou C. tak, ako to navrhol v konaní pred súdom prvej inštancie.

3. Matka maloletej R. ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.06.2017 je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

5. Od 01.07.2016 sú účinné nové procesné kódexy, Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok, ktoré nahradili dovtedajší Občiansky súdny poriadok. Zmenou prešiel aj inštitút predbežného opatrenia. Tretia hlava tretej časti nového Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení a zabezpečovacích opatrení, ktoré nahradili inštitút predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Úprava doterajších predbežných opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti sa presunula ako úprava neodkladných opatrení do samostatného procesného kódexu, do Civilného mimosporového poriadku. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu ju obsiahnutá v ustanoveniach § 360 a § 369 CMP, ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Takto odvolací súd pri posúdení dôvodnosti odvolania otca maloletej C. aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

11. V tomto konaní otec maloletej C. žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa upravil jeho styk s maloletou C., čo odôvodnil tým, že pri rozvoze manželstva a ani neskôr nebol styk otca s maloletou C. upravený rozhodnutím súdu, rodičia sa na styku dokázali dohodnúť, ale v poslednom čase matka svojvoľne mení dohodnuté termíny styku, prípadne ich aj zruší. Dôvody, ktoré otec maloletej C. takto uviedol na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno subsumovať pod dôvod podľa § 325 ods. 1 CSP - je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov.

12. Ako správne v konaní zistil súd prvej inštancie maloletá C. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/33/2012-144 zo dňa 20.06.2012, právoplatného 13.07.2012. H. C. je na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne. Styk otca s maloletou C. nebol pri rozvode manželstva jej rodičov a ani neskôr upravený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.06.2017 vyplynulo, že matka sa s otcom ohľadne stretávania dňa 02.05.2017 dohodla, že maloletá C. u neho stráví letné prázdniny v čase od 14.08.2017 do 27.08.2017, s čím aj matka naďalej súhlasí, ale nesúhlasí s jej vycestovaním do zahraničia v uvedenom termíne. Nesúhlasí tiež s tým, aby bolo upravené stretávanie počas víkendov, keď doteraz sa vedeli s otcom maloletej vždy dohodnúť na rozsahu stretnutí s maloletou C..

13. Z čestného prehlásenia C. V. S. zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že menovaná prehásila, že bola niekoľkokrát svedkom toho, ako matka maloletej súhlasila, že sa otec môže s maloletou C. stretnúť a následne svoj sľub na poslednú chvíľu zrušila a styk otca s dcérou znemožnila.

14. Z obsahu spúisu súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 17.07.2017 podal otec na súde prvej inštancie ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dal otcovi maloletej C. za jej matku súhlas s vycestovaním maloletej na dovolenku s otcom do Chorvátska v termíne 14.08. až 27.08.2017. Tento návrh vzal otec maloletej dňa 19.07.2017 späť z dôvodu, že sa s matkou maloletej dokázali na vycestovaní dohodnúť. Konanie o tomto návrhu otca bolo zastavené uznesením súdu prvej inštancie č.k. 3P/68/2017-47 zo dňa 19.07.2017.

15. Zo správy ÚPSVR Partizánske z poradensko-psychologického procesu zo dňa 20.07.2017 vyplýva, že bola vykonaná konzultácia s maloletou C., ktorá sa vyjadrila tak, že sa na dovolenku v Chorvátsku s otcom teší, rada by šla, pozitívne sa vyjadrila aj ohľadne úpravy styku s tým, že si želá, aby otec rešpektoval jej osobný program v prípadoch, kedy je pozvaná na oslavu ku kamarátke, keď sa každý piatok zúčastňuje hasičského krúžku od 16.30 do 19.00 hod. a od septembra bude každú nedeľu chodiť doobeda na prípravu na prvé sväté prijímanie. Počas konzultácií matka s otcom dospeli k dohode, keď matka súhlasila s tým, aby maloletá C. strávila čas v termíne od 14.08. do 27.08.2017 u otca a v rámci toho od 15.08. týždeň s otcom v Chorvátsku. Dohodli sa, že matka otcovi poskytne zoznam potravín vhodných pre maloletú, pripraví doporučené menu na prípravu domácej stravy tak, aby bol zohľadnený zdravotný stav maloletej C..

16. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie ďalej vyplynulo, že vo veci samej nariadil súd prvej inštancie pojednávanie na deň 17.08.2017, ktorý termín neskôr z dôvodu kolízie s dovolenkou otca s maloletou C. v Chorvátsku zmenil na 19.09.2017.

17. Posúdením uvedených skutočností dospel aj odvolací súd tak ako súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade nebola nijako osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, ktoré žiadal otec nariadiť.

18. Styk otca s maloletou C. nebol pri rozvode manželstva jej rodičov a ani neskôr súdom upravený a prebiehal podľa dohody rodičov maloletej C.. Bolo zistené, že medzi rodičmi maloletej C. došlo v poslednom čase k nezhodám ohľadne styku otca s maloletou, keď matka nesúhlasila s vycestovaním maloletej s jej otcom na dovolenku do Chorvátska, čo zdôvodňovala jej zdravotným stavom a s tým súvisiacimi špecifickými potrebami v stravovaní sa maloletej C.. Pri konzultáciách na úrade kolízneho opatrovníka maloletej sa rodičia nakoniec dokázali na styku otca s maloletou počas letných prázdnin, vrátane vycestovania maloletej s otcom na zahraničnú dovolenku, dohodnúť.

19. Otec ďalej tvrdil, že matka maloletej mu v poslednom období mení svojvoľne dohodnutý styk s maloletou, prípadne ho i zruší, čo preukazoval čestným vyhlásením C. V. S. zo dňa XX.XX.XXXX. Matka uvedené tvrdenia pred kolízny opatrovníkom maloletej poprela, uviedla, že styk otcovi vždy umožnila a maloletá u neho alebo u jeho priateľky prespávala aj cez víkendy. Z pohovoru, ktorý vykonal s maloletou C. kolízny opatrovník nevyplývalo, že by jej matka v styku s otcom bránila.

20. Posúdiac uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že styk otca s maloletou C. nevyžaduje okamžitú, neodkladnú úpravu formou neodkladného opatrenia súdu ako to požaduje otec maloletej. Rodičia maloletej C. sa dokážu na styku otca s maloletou stále dohodnúť, čomu nasvedčuje aj ich dohoda na úrade kolízneho opatrovníka ohľadne letných prázdnin a vycestovania maloletej na zahraničnú dovolenku s otcom. Aj keď v tomto prípade dohoda rodičov vyžadovala súčinnosť tretej osoby /kolízneho opatrovníka/, bolo preukázané, že v minulosti sa rodičia na styku otca s maloletou dokázali dohodnúť a tento bol bez problémov realizovaný. Odvolací súd sa domnieva, že ak je dohoda rodičov ohľadom styku rodiča s maloletým dieťaťom možná, je túto potrebné uprednostniť pred autoritatívnym riešením spornej otázky cestou súdu. Sú to práve rodičia, ktorí najlepšie poznajú svoje pomery i pomery svojho maloletého dieťaťa a preto pri dohode tieto zohľadnia v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Práve dohoda rodičov

o styku vytvára priestor pre zohľadnenie meniacich sa potrieb tak rodičov ako aj maloletého dieťaťa a umožňuje prispôbovať sa aktuálnym situáciám, ktoré život prináša. Rozhodnutie súdu o úprave styku maloletého dieťaťa s rodičom, hoci bude vždy vedené najlepším záujmom maloletého dieťaťa, toto nedokáže. Vytvára časový rozvrh, ktorý je nutné rešpektovať bez ohľadu na aktuálne potreby rodičov, či maloletého dieťaťa, čo môže byť v konečnom dôsledku proti záujmom tak rodičov ako aj maloletého dieťaťa.

21. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by matka maloletej otcovi v styku s maloletou C. svojvoľne bránila a odvolací súd je presvedčený, že rodičia maloletej C. sa dokážu na styku otca s maloletou stále dohodnúť, niet dôvodov svedčiacich potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou C.. Pri tomto svojom závere zohľadnil odvolací súd aj skutočnosť, že súd prvej inštancie vo veci samej /o návrhu otca na začatie konania o úpravu styku otca s maloletou C./ postupuje promptne, keď stanovil termín pojednávania na 19.09.2017. Ak by sa teda rodičia maloletej C. na styku otca s maloletou z nejakého dôvodu nevedeli dohodnúť, je možné v krátkom čase očakávať rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej o úprave styku otca s maloletou C. a niet tak dôvodu tento upravovať formou neodkladného opatrenia.

22. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.