

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219342
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6122219342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice -okolie v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv.zast.: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., IČO: 35 855 673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava- Ružinov, proti žalovanému: W. S. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. armády XXX/X XXX XX, V. nad A. t.č. bytom M. XX, XXX XX, V. nad A. o zaplatenie sumy 215,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 215,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 215,33 eur od 14.03.2021 do zaplatenia, to všetko lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 15.3.2022 (doručенá OS Banská Bystrica 21.1.2022 v rámci upomínacieho konania) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 215,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 14.3.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. P na základe ktorej vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku.. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 150.00 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 65.33 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 65,33 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. P Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila

v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.08.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.10.2020). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 14 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 215.33 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.03.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2.Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vydal dňa 3.2.2022 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a vec bola postúpená miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Košice okolie. Uznesením zo 16.3.2022 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v súlade s § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie žalovaný prevzal dňa 22.4.2022 spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach. Avšak žalovaný žiadnym spôsobom v súdom stanovenej lehote nereagoval.

3.Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4.Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi:Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo 11.8.2020,Dodatkom k Zmluve z 12.8.2020 výzva na zaplatenie dlhu, faktúrami a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy č. č. P vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 12.8.2020 bol uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Predmet dodatku bol podrobne špecifikovaný v článku 1 bod 1.1 tohto dodatku. Dodatok bol uzatvorený na dobu určitú 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti dodatku. V dodatku bola zároveň obsiahnutá dohoda súvisiaca s úhradou zmluvnej pokuty v prípade nedodržania povinnosti zo strany žalovaného tak ako boli uvedené v článku 2 a to vo výške 70 eur (pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa pravidiel, ktoré boli v dodatku k zmluve uvedené). Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutej služby - neuhradené faktúry v celkovej výške 150,00 eur. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 65,33 eur, teda celkom 215,33 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 1.2.2021 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ako ani na výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania od 14.3.2021, t. j. odo dňa nasledujúcom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávke.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

5.V dodatku ku Zmluve boli dohodnuté hlasové a dátové benefity pre účastníka, 15 mesačná viazanosť-doba viazanosti ako aj následky porušenia povinností zo strany účastníka ako aj právo na zmluvnú pokutu. Sankcia v podobe zmluvnej pokuty je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku účastníkovi.

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej

zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 150,00 eur titulom poskytnutých telekomunikačných služieb neuhradil.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Zmluvná (konvenčná) pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Osobitná úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku sa týka zodpovednostného princípu t.j. uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto má akcesorický charakter, a záväzok, resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 OZ, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruje bez závislosti od vzniku škody. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Vyžaduje to § 544 ods. 2 OZ.

8. Dojednanie pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.8.2020 uzavretého medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V dodatku k zmluve uvádzaná zmluvná pokuta v bode 2.2 tohto dodatku a táto dohoda zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovanému muselo byť zrejme pri uzatváraní dodatku kde je jasne a zrozumiteľne uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí zvýhodnenia - hlasové a dátové benefity ku svojmu účastníckemu programu. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k zmluve rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín 17Co/654/2015-57 z 29.6.2016 ako aj v rozhodnutí KS Košice 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018.

9. V rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 3.8.2021, sp. zn. 7Csp/136/2020 sa okrem iného uvádza : Dojednanie zmluvnej pokuty je platné, nakoľko bolo dojednané v právnom úkone v písomnej forme, a podľa súdu nie je sporná ani výška. „V tejto súvislosti treba uviesť, že sama koncepcia

Občianskeho zákonníka kladie dôraz na predchádzanie sporom. Už pri uzatváraní zmlúv, medzi ktoré patrí aj zmluvná pokuta, ako forma zabezpečenia pohľadávky, vystupuje do popredia princíp ochrany tej strany, ktorá mieni a tiež aj efektívne svoje záväzky plní. Zákonná interpretácia ustanovení o zmluvnej pokute preto nemôže byť na úkor ochrany tej strany, ktorá si predvídavo a s dostatočnou mierou opatrnosti tento zabezpečovací prostriedok dojednala. V tomto právnom vzťahu účastníci vystupovali ako subjekty súkromného práva, ktoré sa spravujú zásadami práva súkromného, ako sú právna rovnosť účastníkov, zmluvná či autonómna voľnosť, zásada „všetko je dovolené, čo nie je zakázané“ a pod. Zo súkromnej autonómie účastníkov vyplýva, že závisí od vôle účastníka, či do nejakého právneho vzťahu vstúpi, a či na seba vezme určitú právnu povinnosť alebo nie a aký bude obsah a forma tohto právneho vzťahu. Treba zdôrazniť, že dôležitosť zásady súkromného práva „všetko je dovolené, čo nie je zakázané“ zvyrazňuje Ústava SR v čl. 2 ods. 3, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“

10. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, ktorým zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žalobca v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnutá, a zmluvnú pokutu priznal: „Okolnosť, že niektorá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve nebola individuálne dojednaná, však sama o sebe nezakladá dôvod zamietnutia nároku uplatňovaného na základe tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný preskúmať predmetné dojednanie z hľadiska prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 prvej vety a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, najmä, či táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. ... Súd prvej inštancie však nebral dostatočne do úvahy, že žalobca ako dodávateľ v ním pripravených zmluvách zmenil v minulosti široko upravené dojednanie zmluvnej pokuty, keď predtým vo svojich zmluvách používal dojednanie, že nárok na zmluvnú pokutu mu vzniká v prípade, že zákazník (klient) poruší v podstate akúkoľvek svoju zmluvnú povinnosť. Významné je aj to, že žalobca ako dodávateľ upravil v zmysle požiadaviek súdnej praxe aj výšku zmluvnej pokuty, keď teraz jej výška jednak neodzrkadľuje výlučne poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu podľa značky a typu zariadenia, ktoré si zákazník vyberie, ale odvíja sa i od rozsahu vybraných služieb, dĺžky viazanosti a benefitov, ktoré si zákazník vyberie a predovšetkým sa stáva závislou od doby, kedy dôjde zo strany zákazníka k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktoré konkrétne porušenie založí nárok žalobcu na zmluvnú pokutu (znižuje sa denne podľa toho, kedy došlo k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti zákazníkom počas doby viazanosti). Na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb nie je v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou... a nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného.“

11. V zmysle vyššie citovaného zisteného skutkového stavu s použitím citovaných ustanovení má súd za to, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá riadne a platne zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V rámci tohto záväzku si žalobca riadne splnil svoje povinnosti. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v dojednanej výške však nesplnil, žalobca bol oprávnený požadovať od žalovaného zaplatenie sumy vo výške 150,00 eur, zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 65,33 eur. Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Zároveň súd priznal žalobcovi i požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z celkovej dlžnej sumy v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy od 14.3.2021 do zaplataenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 13.3.2021 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.