

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/556/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212416  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8315212416.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, Krmanova 16, Košice proti žalovanému v 1. rade C. N., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, t.č. bytom XX D. Q., Y., L. S., P. XX N., S., žalovanému v 2. rade C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX a žalovanej v 3. rade C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. XX, C., v konaní o zaplatenie 174,91 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 174,91 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 269,16 eur od 27.04.2011 do 08.07.2014, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 219,16 eur od 09.07.2014 do 18.07.2014, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 169,16 eur od 19.07.2014 do 30.07.2014, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 119,16 eur od 31.07.2014 do 08.09.2014, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,16 eur od 09.09.2014 do 04.12.2014, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,85 eur od 05.12.2014 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 145,06 eur od 03.09.2011 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36211222 podal dňa 23. 4. 2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaných na zaplatenie sumy 414,22 eur, úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, uzatvorenej dňa 22. 2. 1998, právny predchodca žalovaných pán C. N. ako odberateľ od právneho predchodcu žalobcu pod obchodným názvom Východoslovenské energetické závody, k. p. Košice, G. XX odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste D. XX, D., elektromer č. XXXXXXXX. Súčasne sa pôvodný zmluvný partner ako odberateľ zaviazal uhrádzať za odobratú elektrinu odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Odberateľ ako pôvodný zmluvný partner žalovaných zomrel dňa X. XX. XXXX, čo bolo žalobcovi potvrdené prostredníctvom obce D.. Po smrti pôvodného zmluvného partnera dochádzalo k spotrebe elektrickej energie žalovanými (syn, vnuk a bývalá nevesta nebohého), čomu nasvedčuje to, že v nehnuteľnosti, v ktorej došlo k spotrebovaniu elektrickej energie zotrvali a trvale žili práve žalovaní. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj zo strany obecného úradu. Spotrebovaná elektrická energia bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 4. 2011 splatnou dňa 26. 4. 2011 na sumu 269,16 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 8. 2011 splatnou dňa 2. 9. 2011 na sumu 145,06 eur. Žalovaní vyfakturovanú sumu spolu vo výške 414,22 eur neuhradil, preto právny predchodca žalobcu podal na súd žalobu.

2. Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 6Ro/135/2014 zo dňa 12. 5. 2014, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa 23. 6. 2015 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovaným v 1. a 2. rade do vlastných rúk.

3. Uznesením zo dňa 23. 6. 2015 pod č.k. 6Ro/135/2014-41 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi žalobca Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222 a na jeho miesto ako žalobca vstúpi Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767.

4. Následne uznesením zo dňa 28. 9. 2015 č.k. 5C/476/2015-57 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 239,31 eur v súlade s ustanovením §96 O.s.p. z dôvodu, že uvedenú sumu žalovaní uhradili splátkami po začatí konania na súde, t.j. dňa 8. 7. 2014 uhradili sumu 50 eur, dňa 18. 7. 2014 uhradili sumu 50 eur, dňa 30. 7. 2014 uhradili sumu 50 eur, dňa 8. 9. 2014 uhradili sumu 40 eur a dňa 4. 12. 2014 uhradili sumu 49,31 eur.

Týmto uznesením súčasne súd zvyšok nároku žalobcu o zaplatenie 174,91 eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie, v ktorom súd rozhodne aj o náhrade trov tohto konania.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2015 a vykonateľnosť dňa 6. 10. 2015.

5. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia §177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 C.s.p. súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 22. 8. 2017 do 30. 8. 2017.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej s listinnými dôkazmi, najmä s prihláškou na odber elektriny - maloodber, faktúrami, výpisom z obchodného registra žalobcu a právneho predchodcu žalobcu, spisom tunajšieho súdu pod sp. zn. Spr XXX/XX a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Prihláškou na odber elektriny - maloodber zo dňa 22. 2. 1988 právny predchodca žalovaných C. N. sa prihlásil u právneho predchodcu žalobcu pod obchodným názvom Východoslovenské energetické závody, k. p. Košice, Petrova 31 k odoberaniu elektrickej energie na odbernom mieste D. XX.

8. Právny predchodca žalobcu, vtedy pod obchodným menom Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 vyfaktoval na vyššie uvedenom odbernom mieste odobratú elektrickú energiu za obdobie od 7. 4. 2010 do 8. 4. 2011 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 4. 2011 splatnou dňa 26. 4. 2011 na sumu 269,16 eur a za obdobie od 9. 4. 2011 do 27. 7. 2011 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 8. 2011 splatnou dňa 2. 9. 2011 na sumu 145,06 eur.

9. Zo spisu Spr XXX/XX tunajšieho súdu súd zistil, že valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu Východoslovenská energetika Holding a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 dňa 19. 6. 2014 rozhodlo o prevode časti podniku do základného imania svojej dcérskej spoločnosti VSE Development, a.s. Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767. Na túto spoločnosť prešli prevodom všetky práva a záväzky spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., týkajúce sa činnosti dodávky elektriny, ako aj obchodné meno Východoslovenská energetika a.s.. Prevod nadobudol účinnosť ku 1. 7. 2014 na základe rozhodnutia príslušného súdu a od tohto dátumu spoločnosť Východoslovenská energetika a.s. Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 zmenila svoje obchodné meno na Východoslovenská energetika Holding a.s. Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222 a spoločnosť VSE Development, a.s. Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767 používa obchodné meno Východoslovenská energetika a.s. Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767. Na základe Zmluvy o prevode časti podniku a protokolu o odovzdaní, na žalobcu bola postúpená aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania.

10. Žalovaná v 3. rade bola vypočutá na pojednávaní dňa 30. 11. 2015, kde z obsahu jej výpovede vyplýva, že je si vedomá svojho dlhu. Žalovaný v 1. rade je jej bývalým manželom a žalovaný v 2. rade je ich synom. Žalovaní v 1. a 2. rade sa v súčasnosti zdržiavajú v S.. Odberné miesto v Obci D. je miesto, kde spoločne niekedy žili, pričom mali problémy s úhradou za spotrebovanú elektrickú energiu,

t.j. z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov neuhradili preddavkové platby, následkom čoho im elektrinu vyplí.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba bola dôvodná.

11. Podľa ustanovenia §588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia §51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia §20 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a.) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b.) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c.) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

12. Súd v tomto konaní mal preukázané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých zistil, že žalovaní na odbernom mieste D. XX odoberali od právneho predchodcu žalobcu elektrickú energiu. Spotreba elektrickej energie im bola na danom odbernom mieste vyfakturovaná a to za obdobie od 7. 4. 2010 do 8. 4. 2011 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 4. 2011 splatnou dňa 26. 4. 2011 na sumu 269,16 eur a za obdobie od 9. 4. 2011 do 27. 7. 2011 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 8. 2011 splatnou dňa 2. 9. 2011 na sumu 145,06 eur. Z uvedených faktúr žalovaní jednotlivými splátkami uhradili sumu 239,31 eur. Zvyšok vo výške 174,91 eur neuhradili, preto súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaných na úhradu uvedenej sumy.

13. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.. Pri priznaní úrokov z omeškania súd zohľadnil splatnosť jednotlivých faktúr a čiastkové úhrady žalovaných (dňa 8. 7. 2014 úhrada sumy 50 eur, dňa 18. 7. 2014 úhrada sumy 50 eur, dňa 30. 7. 2014 úhrada sumy 50 eur, dňa 8. 9. 2014 úhrada sumy 40 eur a dňa 4. 12. 2014 úhrada sumy 49,31 eur).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §255 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením §256 Civilného sporového poriadku.

Súd žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie 174,91 eur, čo predstavuje úspech žalobcu a neúspech žalovaných. V časti o zaplatenie 239,31 eur súd konanie zastavil, pretože v tejto časti žalovaní vykonali úhradu po začatí konania na súde, t.j. súd má za to, že v tejto časti zavinili zastavenie konania žalovaní tým, že túto sumu uhradili po začatí konania na súde, t.j. súd má za to, že aj v tejto časti bola žaloba podaná na súd dôvodne. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.