

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Csp/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817207870  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817207870.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X., J. L. XXXX/X, o zaplatenie 2.537,59 eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovanej takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcu **z a s t a v u j e .**
- II. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovanej **z a s t a v u j e .**
- III. Súd žalobcovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 145,30 eur po právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.537,59 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 23.7.2004 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 01452906. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.095,40 eur a bola povinná platiť mu štandardnú mesačnú splátku vo výške 36,51 eur. Žalovaná si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila a jej platobná disciplína nebola obnovená ani po viacerých pokusoch žalobcu. Ku dňu 28.2.2017 predstavoval konečný zostatok na úhradu 2.537,59 eur.

2. V priebehu konania právny predchodca žalobcu oznámil, že pohľadávka voči žalovanej bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.. Uznesením zo dňa 11.7.2017 č.k. 5Csp/62/2017-50 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

3. Žalobca svojím podaním, doručeným dňa 31.8.2017, vzal žalobu v celom rozsahu späť.

4. Žalovaná v podaní zo dňa 16.8.2017 uviedla, že so žalobou žalobcu nesúhlasí, žiadala ju zamietnuť. Namietala nedostatok náležitostí zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. s tým, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Poukázala na to, že žalobcovi dlžnú sumu preplatila o sumu 4.330,88 eur, keďže z kreditnej karty vyčerpala sumu 2.556,35 eur a žalobcovi uhradila sumu

celkom 6.887,23 eur. Zároveň si voči žalobcovi uplatnila nárok na zaplatenie sumy 4.330,88 eur, ktorá predstavuje jeho bezdôvodné obohatenie na jej úkor.

5. Pred začatím pojednávania žalovaná vzájomnú žalobu vzala späť.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

9. V prejednávanej veci k späťvzatiu žaloby, ako aj vzájomnej žaloby došlo pred začatím pojednávania, a preto súd tento prejav žalobcu i žalovanej iba vzal na vedomie a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

10. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V zmysle tohto ustanovenia bude žalobcovi po právoplatnosti rozhodnutia vrátený súdny poplatok krátený o 1%, minimálne o 6,70 eur, a to prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, žalovaná vzala vzájomnú žalobu späť z dôvodu, že žalobca nie je tým subjektom, ktorému vzniklo na jej úkor bezdôvodné obohatenie. Procesné zavinenie zastavenia konania v súvislosti so žalobou žalobcu je preto dané na strane žalobcu a v súvislosti so vzájomnou žalobou došlo k zastaveniu konania v dôsledku procesného zavinenia žalovanej. Súd preto rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.