

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011587
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011587.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2017 v Sabinove, o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného H. U. P., K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. V.-Q., U. XXXX/XX o podmiennečné prepustenie z výkonov trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 19.4.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017 zo dňa 27.2.2017.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014 bol ods. H. U. P., K.. XX.XX.XXXX B. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní pätnástich mesiacov, pričom v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 50 ods.1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dvadsiatich štyroch mesiacov. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 7T/113/2014-107 zo dňa 19.4.2016 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014 v trvaní pätnástich mesiacov vykoná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 6T/3/2017-57 zo dňa 27.2.2017 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov.

Dňa 02.08.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil vážnosť a dosah svojho konania.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2017 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS a odpisu registra trestov zo dňa 07.08.2017. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014, z ktorého bol prečítaný rozsudok zo dňa 09.06.2014, uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zo dňa 19.4.2016, správa o nastúpení trestu a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017, z ktorého bol prečítaný rozsudok a nariadenie výkonu trestu. Taktiež súd oboznámil aj spis Okresného súdu Prešov sp.zn. 33PP/19/2015 a z neho najmä uznesenie zo dňa 15.10.2015

V odpise z registra trestov z 07.08.2017 má odsúdený 6 záznamov, z toho v jednom prípade sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania a v jednom prípade sa na odsúdeného hľadí ako keby nebol odsúdený. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 19.4.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017 zo dňa 27.2.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 11.8.2017 vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody v Prešove predvedený dňa 25.9.2016, následne bol dňa 25.10.2016 premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s miestom výkonu služby v Sabinove. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo dlhodobo bezproblémové. Menej závažný nedostatok bol u odsúdeného zaznamenaný s udržiavaním poriadku vo svojich osobných veciach, čo sa následne zmenilo a v súčasnosti udržiava poriadok a hygienu, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný, príkazy a pokyny rešpektuje. Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom, výsledky a pracovná morálka odsúdeného je hodnotená kladne, k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne a samostatne.

Resocializačná prognóza sa vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, nedostatočný alebo žiadny príjem, a nedostatočné vzdelanie, javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený má 6 záznamov v registri trestov. V minulosti bol už odsúdený raz podmienené prepustenie avšak bolo preukázané, že v skúšobnej dobe spáchal ďalší prečin. Čo sa týka jeho hodnotenia je ho možné považovať za všeobecné. U odsúdeného bol zaznamenaný jeden mierny nedostatok, avšak inak sa správal mierne. Nebol však doposiaľ ani raz disciplinárne odmenený. Z takto uvedených dôvodov má za to, že v súčasnej dobe niet jeho záruky, že po podmienenom prepustení by viedol riadny život a preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený sa verejnom zasadnutí uviedol, že je pravdou, že som v skúšobnej dobe spáchal ďalší prečin, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. To sa však stalo preto, lebo som nemal ako nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Správal sa však riadne. V prípade svojho prepustenia by sa vrátil k matke do spoločnej domácnosti a zároveň by sa zamestnal vo firme O. ako smetiar, kde má sľúbenú prácu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený bol predvedený na výkon trestu odňatia slobody dňa 25.9.2016, polovica nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 zo dňa 19.4.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017 zo dňa 27.2.2017 uplynula dňa 10.08.2015. Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z odpisu z registra trestov, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Poprad uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, pričom uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 33PP/19/2015 zo dňa 23.2.2015 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba podmiennečného prepustenia v trvaní jedného roka. V predmetnej skúšobnej dobe odsúdený opätovne spáchal trestný čin marenia úradného rozhodnutia, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/3/2017 zo dňa 27.2.2017 uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Resocializačná prognóza odsúdeného sa aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, dlhodobú nezamestnanosť, finančnú situáciu odsúdeného a dosiahnuté vzdelanie javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že za účelom dosiahnutia mieneného výchovného účinku je na odsúdeného naďalej potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, keďže predchádzajúce podmiennečné prepustenie odsúdeného v inej trestnej veci, v ktorej bol odsúdený na neho vôbec nepôsobilo výchovne a opätovne sa dopustil protiprávnej činnosti, teda súd za uvedených skutočností nemá preukázané, že je možné od odsúdeného v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život.

Súd má so zreteľom na uvedené za to, že odsúdený H. U. P. nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie zmysle § 66 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona a na jeho prevýchovu bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014 a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017 zo dňa 27.2.2017.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť prokurátora má odkladný účinok.