

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41PP/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011552  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011552.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2017 v Sabinove, o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť S. Y. Ž., X.. XX.X.XXXX Y. Y. X. V., V. L. F. XXX, S.. P. o podmiennečné prepustenie z výkonov trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 125/2014 dňa 17.9.2014, rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 117/2014 zo dňa 17.12.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 dňa 24.7.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 zo dňa 11.3.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a trestný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn. 0T 67/2013 zo dňa 13.12.2013.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/125/2014 zo dňa 17.9.2014 bol odsúdený Y. Ž., X.. XX.X.XXXX Y. Y. X. V. uznaný vinným z prečinu krádeže za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na desať mesiacov a zároveň predmetným trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/39/2014 zo dňa 6.3.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/117/2014-144 zo dňa 17.12.2014 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov nepodmiennečne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 dňa 24.7.2013 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, pričom v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 50 ods.1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní štyroch rokov. Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 4T/109/2013-60 zo dňa 11.3.2015 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 109/2013-43 dňa 24.7.2013 v trvaní troch rokov vykoná.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 0T/67/2013-58 zo dňa 13.12.2013 bol odsúdený uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, ktorý mu bol v zmysle § 49 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní jedného

roka. Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 0T/67/2013-120 zo dňa 14.10.2015 bol odsúdenému nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Dňa 28.07.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil vážnosť a dosah svojho konania.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2017 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS a odpisu registra trestov zo dňa 28.07.2017. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 117/2014, z ktorého bol prečítaný rozsudok zo dňa 17.12.2014, nariadenie výkonu trestu, správa o nastúpení do výkonu trestu. Zo spisu Okresného súdu Humenné sp.zn 0T/67/2013 súd oboznámil najmä trestný rozkaz zo dňa 13.12.2013, uznesenie o nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody zo dňa 14.10.2015 a uznesenie o započítaní obmedzenia osobnej slobody do trestu odňatia slobody. Zo spisu Okresného súdu Humenné č.k. 4T 125/2014 súd oboznámil trestný rozkaz zo dňa 17.9.2014, uznesenie o započítaní zo dňa 4.11.2014, nariadenie výkon trestu a správy o nastúpení trestu, trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 12T/13/2014. Zo spisu Okresného súdu Humenného sp.zn. 4T/109/2013 súd oboznámil trestný rozkaz zo dňa 24.7.2013, uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zo dňa 11.3.2015 a správa o nastúpení do výkonu trestu.

V odpise z registra trestov z 28.07.2017 má odsúdený 6 záznamov, z toho v jednom prípade sa na odsúdeného hľadí ako keby nebol odsúdený. Trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/125/2014, ktorý v súčasnej dobe taktiež vykonáva. V súčasnej dobe odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 125/2014 dňa 17.9.2014, rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 117/2014 zo dňa 17.12.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 dňa 24.7.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 109/2013 zo dňa 11.3.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trestný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn.0T 67/2013 zo dňa 13.12.2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 07.08.2017 vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody v Prešove predvedený dňa 12.08.2014, následne bol dňa 02.09.2014 premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s miestom výkonu služby v Sabinove. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo dlhodobo bezproblémové. V poslednej dobe boli zaznamenané menej závažné nedostatky v správaní odsúdeného, keď pri sebe nemal identifikačnú kartičku a preniesol napriek zákazu jedlo z jedálne do väzenskej budovy. Poriadok odsúdený udržiava, v kolektíve je nekonfliktný, príkazy sa snaží rešpektovať. Od roku 2015 pracovne zaradzovaný na nestrážené pracoviská mimo ústavu s dohľadom, kde dosahoval dobré pracovné výsledky. Počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený nebol a taktiež nebol ani disciplinárne potrestaný.

Resocializačná prognóza sa vzhľadom na absenciu sociálneho zázemia, kvalitu výchovného prostredia v detstve, dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a s tým súvisiaci nedostatočný alebo žiadny príjem, javí ako nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený je niekoľkokrát súdne trestaný, pričom vykonáva viaceré tresty odňatia slobody. Čo sa týka hodnotenia jeho správania sa, toto hodnotenie je potrebné považovať za negatívne. Odsúdený sa účelovo prispôbil podmienkam výkonu trestu a nevyvíjal žiadnu aktivitu na preukázanie toho, že skutočne došlo k jeho polepšeniu. V poslednom čase spáchal dokonca dva menšie závažné nedostatky. Poukázal aj na tú skutočnosť, že odsúdený síce nebol disciplinárne potrestaný, avšak ani disciplinárne odmenený a to aj napriek tomu, že už ubehla dosť dlhá doba odkedy začal svoje tresty vykonávať. Z takto uvedených dôvodov preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený sa verejnou zasadnutím uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát a už sa do výkonu trestu nechce vrátiť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnou zasadnutím. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkach prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienkach prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený bol predvedený na výkon trestu odňatia slobody dňa 12.8.2014, zákonom stanovená dĺžka vykonaného trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 26.7.2017. Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienkach prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky na podmienkach prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. Z hodnotenia ústavu je zrejmé, že odsúdený nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani raz disciplinárne odmenený, pričom vo výkone trestu je už dva roky, čo svedčí o nedostatočnej aktivite odsúdeného. Trestný zákon neukladá súdu povinnosť vyhovieť návrhu odsúdeného na podmienkach prepustenie za predpokladu, že odsúdený vykoná zákonom stanovenú dobu výkonu trestu ale je nevyhnutné, aby odsúdený svojim aktívnym správaním preukázal polepšenie a presvedčil súd, že povedie riadny život, čo v predmetnom prípade u odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného nie je dostatočne preukázané. Taktiež u odsúdeného absentuje aktívna snaha o nápravu svojho správania.

Súd má so zreteľom na uvedené za to, že odsúdený Y. Ž. nespĺňa materiálne podmienky na podmienkach prepustenie zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmienkach prepustenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť prokurátora má odkladný účinok.