

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/113/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205877  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205877.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci manželky (navrhovateľky): H. U., Z.. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, V., proti manželovi, ktorý návrh nepodal: Q. U., Z.. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, V., za účasti maloletých detí: mal. L. U., Z.. XX.XX.XXXX, F.. Q. U., Z.. XX.X.XXXX, F.. P. U., Z.. XX.X.XXXX T. F.. T. U.B., Z.. XX.X.XXXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka (navrhovateľka) H. U.Á. sa podaným návrhom dňa 5.6.2017 domáhala rozvodu jej manželstva. Žiadala, aby maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. L. Q. 50 € mesačne, na výživu mal. Q. sumou 35 € mesačne, na výživu mal. P. sumou 30 € mesačne a na výživu mal. T. sumou 30 € mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom žiadala upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod.

2. Súd šetrením zistil, že dňa 11.4.2017 bol na Okresnom súde Vranov nad Topľou podaný manželom Q. U., Z.. X.X.XXXX návrh, ktorým sa domáhal rozvodu jeho manželstva s manželkou H. U., Z.. XX.X.XXXX. O návrhu manžela podanom na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 11.4.2017 sa vedie konanie pod sp. zn. 8P/71/2017.

3. Podľa § 24 zákona č. 161/2016 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Po preskúmaní obsahu spisu sp. zn. 8P/71/2017, ako aj spisu sp. zn. 8P/113/2017, súd konanie vedené pod sp. zn. 8P/113/2017 zastavil, nakoľko sa začalo neskôr. V danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Po preskúmaní obsahu oboch vyššie uvedených spisov súd dospel k záveru, že v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/113/2017 nastala prekážka skôr začatej veci litispendencia. V oboch vyššie uvedených konaniach vystupujú rovnakí účastníci a taktiež v oboch konaniach ide o rovnaký predmet konania, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Keďže návrh o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vo veci vedenej pod spisovou značkou 8P/71/2017 bol podaný dňa 11.4.2017 a návrh v predmetnej veci dňa 5.06.2017, súd rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).