

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205537
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116205537.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci žalobcu: O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H.Ď.D. X, H., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o zaplatenie 711,08 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.6.2016 č. k. 8C/75/2016-19, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Prešov rozsudkom pre zmeškanie č. k. 8C/75/2016-19 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 711,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 711,08 eur odo dňa 22.4.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 144,07 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia 711,08 eur s príslušným úrokom z omeškania, pretože žalovaný sa na úkor žalobcu obohatil o túto sumu. V konaní pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX mal žalobca postavenie spotrebiteľa - žalovaného, pričom žalobca, teraz žalovaný, v uvedenom konaní žiadal zaplatenie 711,08 eur spolu s príslušenstvom. Okresný súd žalobu zamietol, keďže dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere a k dohode o úrokovej sadzbe, kde navyše úroky niekoľkonásobne prevyšovali priemerné úroky bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska. Súd konštatoval, že zmluva bola absolútne neplatná a finančné prostriedky, ktoré PROFI CREDIT Slovakia žalobca zaplatil, predstavujú bezdôvodné obohatenie. Keďže vo veci sp. zn. 15C/319/2014 žalovaný od žalobcu žiadal plnenie, na ktoré nemal nárok, potom podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojich práv. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Keďže žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril, okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

2) O uplatnení úrokov z omeškania súd rozhodoval podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia podľa Vyhlášky 655/2004 Z.z..

3) Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Keď súd vo veci rozhodol tzv. kontumačným rozsudkom podľa § 153b ods. 1 O.s.p. aj také rozhodnutie musí byť náležite zdôvodnené. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je zárukou práva na spravodlivý súdny proces. Z rozhodnutia musí byť zrejmé, akú právnu povahu má plnenie, o ktorom rozhoduje súd s uvedením právnej normy, na základe ktorej rozhodol. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné. Navrhuje zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že uplatňuje si právo na náhradu trov konania.

4) Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože v čase vydania súdneho rozhodnutia (dňa 22.6.2016) platilo ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku upravujúce možnosti vydania rozhodnutia pre zmeškanie. Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v ods. 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Podľa ods. 2 rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

a/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, a to s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 1,

b/ žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6) Žalovanej obchodnej spoločnosti dňa 21.4.2016 bol doručený žalobný návrh, ako aj uznesenie okresného súdu s poučením o procesných právach a povinnostiach účastníka. Vo výzve je poučený žalovaný podľa § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. V danom prípade bolo uložené žalovanému, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, či nárok uznáva; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Ďalej bol účastník poučený podľa § 114 ods. 6 O.s.p., že ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa ods. 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, vyhovie návrhu, rozsudok uznesením zruší a začne znovu vo veci konať. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobné spory podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. sú, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Keďže predmet konania je drobný spor, okresný súd nemusel nariaďovať vo veci pojednávanie, pričom žalovaný sa do doby vyhlásenia rozhodnutia na pojednávaní dňa 22.6.2016 k obsahu žaloby nevyjadril. S podaným odvolaním proti rozsudku žalovaná obchodná spoločnosť nepodala vyjadrenie k žalobe, pričom tak písomne urobila až 13.10.2016, keďže vyjadrenie v spore došlo súdu 18.10.2016. Odvolací súd je toho názoru, že pri konaní pred súdom prvej inštancie boli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd v ďalšom posudzoval okolnosti oprávnenosti podať odvolanie proti rozsudku vydanému na základe zmeškania. Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný dal odvolanie za účinnosti Civilného sporového poriadku, ktorý takisto v § 356 písm. b/ uvádza, že odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Keďže okresný súd splnil všetky predpoklady na možnosť vydania rozhodnutia pre zmeškanie, pričom žalovaná obchodná spoločnosť sa v lehote 15-tich dní k žalobe nevyjadrila, jedná sa o drobný spor, preto odvolací súd podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7) O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 395 v spojení s § 255 CSP, kde súd sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Neúspešný žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný žalobca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto sporovým stranám súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).