

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011472  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v trestnej veci odsúdeného T. P., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XX, okres D. P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. marca 2022 pod sp. zn. 6Pp/363/2021 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/12/2021 zo dňa 24. januára 2021 bol odsúdenému T. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý nastúpil dňa 1. marca 2021 s tým, že po započítaní doby zadržania (od 23. januára 2021 od 1.39 hod. do 24. januára 2021 do 11.30 hod.) ho vykonal dňa 28. októbra 2021.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 28. októbra 2021) odsúdený T. P. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/40/2019 zo dňa 29. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/40/2019 zo dňa 06. mája 2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona. Tento (neskorší) trest odňatia slobody má odsúdený T. P. predpokladane vykonať dňa 28. októbra 2022. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 28. decembra 2021.

Dňa 02. decembra 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. P. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2022 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/363/2021 tak, že odsúdeného T. P. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/12/2021 zo dňa 24. januára 2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/40/2019 zo dňa 29. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/40/2019 zo dňa 06. mája 2021 a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť, ktorú odôvodnil najmä absenciou materiálnej podmienky pre podmieňané prepustenie. Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Dubnici nad Váhom vyplýva, že odsúdený má k spáchanej trestnej činnosti čiastočne kritický postoj, program zaobchádzania plní len čiastočne z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza u odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, závažnosť skutku, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odsúdený bagatelizuje a vinu zvaľuje na alkohol. Je toho názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Odsúdený sa k sťažnosti prokurátora do dňa konania neverejného zasadnutia o nej, písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 18. mája 2022, preskúmal dňa 26. mája 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieňane prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Podľa § 68 odsek 1 veta prvá a druhá Tr. zákona, pri podmieňanom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieňaným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 odsek 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieňané prepustenie odsúdeného T. P. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zákona boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmieňaných trestov odňatia slobody dňa 28. decembra 2021 a teda formálna podmienka na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieňané prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený T. P. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale čiastočným plnením stanoveného programu zaobchádzania aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu zaobchádzania uvádza, že nedostatok bol zaznamenaný len v časti edukácia, z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej (páchanej) trestnej činnosti a v časti aktivity vo voľnom čase, nakoľko nevyužíva fond ústavnej knižnice. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti však musí súd preskúmať sám, a to nielen na základe hodnotenia zo strany riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj za súčasného prihliadnutia na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu

odňatia slobody. Odsúdený T. P. pôvodne vykonával úhrnný trest odňatia slobody uložený a nariadený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. OT/12/2021 zo dňa 24. januára 2021 vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 28. októbra 2021. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. OT/40/2019 zo dňa 29. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. OT/40/2019 zo dňa 06. mája 2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona. Uvedené trestné veci boli právoplatne rozhodnuté trestnými rozkazmi (veci vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. OT/12/2021 a sp. zn. OT/40/2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia). Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je preto potrebné posúdiť (zohľadniť) aj v tejto súvislosti, keď preukázateľne nespochybňoval vinu, pričom trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. OT/12/2021 zo dňa 24. januára 2021 nadobudol právoplatnosť dňa 24. januára 2021 a trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. OT/40/2019 zo dňa 29. mája 2019 nadobudol právoplatnosť dňa 29. mája 2019 z dôvodu, že odsúdený proti uvedeným trestným rozkazom nepodal odpor. Okresný súd vo vzťahu k postojovi odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti tiež správne prihliadol na vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí s konštatovaním, že svoje predošlé konanie ľutuje a doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody bol už preňho dostatočným zadostučinením. Rovnako nemôže vyznieť v neprospech odsúdeného (čo by odôvodňovalo zamietnuť jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ak odsúdený využíva svoj voľný čas čiastočne pasívne pre nevyužívanie fondu ústavnej knižnice, pričom prokurátor to ani nenamietal. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu podľa názoru krajského súdu nepochybne vyplýva, že napriek tomu, že odsúdený nevyužíva ústavnú knižnicu, voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, vychádzkami vo dvorčeku, účasťou na športových vychádzkach a aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti. V tomto smere sa dá teda nepochybne usúdiť, že ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Užívanie alkoholu odsúdeným rovnako nemožno právne relevantne (v neprospech odsúdeného) hodnotiť, nakoľko len jedenkrát spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, a to v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona vo vzťahu k už vykonanému trestu odňatia slobody, pričom ako správne uviedol okresný súd, doteraz mu nebolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou ani ambulantnou formou (ochranné opatrenie). I keď bola u odsúdeného konštatovaná resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem prejednávaných trestov odňatia slobody (dvoch nepodmiennečných odsúdení celkovo vo výmere dvadsať mesiacov) bol odsúdený síce štyrikrát súdne trestaný, ale s tým, že sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený T. P. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom na verejnom zasadnutí okresného súdu tiež bolo preukázané, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného došlo k jednej zmene, nakoľko odsúdený bol disciplinárne odmenený za plnenie si pracovných povinností s tým, že disciplinárne potrestaný doteraz nebol.

Vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie vyznieva vysoko pozitívne i napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmiennečné prepustenie), za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 1 roka, možno dôvodne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.