

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115225255
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1115225255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patricie Skotnickej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: T., U.. U..G..C.., N.: XX XXX XXX, I. XX, X. X., zastúpeného AK R., U..G..C.., N.: XX XXX XXX, Y. W. X, X. X., proti žalovanému: N.. L. I., U. X, X., zastúpenému advokátom T.. G. J., Č.É. XX, X., o zaplatenie 1.158 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.10.2019, č.k. 11C/165/2015-122, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, v časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.158 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.158 eur od 14.07.2015 do zaplatenia p o t v r d z u j e a vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva m e n í tak, že žalobu zamietá.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému plný nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 11.10.2019, č.k. 11C/165/2015-122, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.158 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.158 eur od 14.07.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.), pričom žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (výrok III.).

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 25.09.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.158 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 14.07.2015 do zaplatenia dôvodiac, že na základe zmluvy o dielo č. XX/XXXX zo dňa 21.06.2013 v znení neskorších zmien a dodatkov zhotovil pre žalovaného dielo, pričom na základe jeho požiadavky zrealizoval výrobu, dodávku a montáž aj ďalších interiérových prvkov, ako je obklad - kazetové výplne pod parapet do kúpeľne a detskej izby, za ktorých vykonanie mu vystavil faktúru č. XXXXXXXX na sumu 1.158 eur, so splatnosťou dňa 13.07.2015, ktorú žalovaný neuhradil.

3. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie, pričom zistil, že podľa zmluvy o dielo č. XX/XXXX zo dňa 21.06.2013 (ďalej len „zmluva o dielo“) sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal v rozsahu a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve zhotoviť a odovzdať žalovanému ako objednávateľovi dielo, charakterizované ako interiérové dvere a zárubne, okná a parkety podľa vzájomne odsúhlasených cenových ponúk, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, konkrétne podľa cenovej ponuky č. XXXX/XXXX zo dňa 20.06.2013; tá obsahovala tri položky: interiérové dvere a zárubne v cene 10.011 eur bez DPH, okná v cene 8.554 eur bez DPH a parkety (68 m²) v cene 5.606 eur bez DPH.

Objednávateľ sa zaviazal realizované dielo prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu 27.855,60 eura vrátane DPH. Dodatkom č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 18.06.2013 (správne má byť 16.08.2013 - pozn. odvolacieho súdu) sa zhotoviteľ zaviazal v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve zhotoviť a odovzdať objednávateľovi dielo, konkrétne interiérové dvere a zárubne, okná a parkety, podľa vzájomne odsúhlasených cenových ponúk, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Upravená cenová ponuka na okná č. XXXX/XXXX zo dňa 16.08.2013 špecifikovala model: atyp podľa požiadavky investora, zhotovený z materiálu smrek cink, silnovrstvá lazúra biela, sklenená výplň: N. Xsklo + N. Č.. V tabuľke popisujúcej jednotlivé položky sa nachádzala položka "okno" v počte 7 ks, o rôznych rozmeroch a rôznych cenách, pričom pri 4 položkách bol uvedený údaj "obklad" a pri 3 položkách bez dopĺňujúceho údaj. Predmetný dodatok upravil aj popis a cenu k dverám, parketám a parketovým lištám. Dodatkom č. 2 k zmluve o dielo zo dňa 28.04.2014 sa zmluvné strany, najmä s ohľadom na zistenia zhotoviteľa v mesiaci január 2014, zdokumentovaných v zápise zhotoviteľa zo dňa 21.01.2014, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tohto dodatku, dohodli a zhotoviteľ sa zaviazal, že v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve zhotoví a objednávateľovi odovzdá dielo, charakterizované ako interiérové dvere a zárubne, okná a okenice, parkety a práce navyiac, podľa vzájomne odsúhlasených cenových ponúk, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dielo v znení dodatku č. 1. Z pripojenej cenovej ponuky upravujúcej položku okná zo dňa 08.04.2014 vyplývali rovnaké skutočnosti ako popísané pri cenovej ponuke k dodatku č. 1 k zmluve o dielo (7 položiek obsahuje pojem "okno", pri 4 položkách je uvedený pojem "obklad" a zvyšné 3 položky sú bez bližšej špecifikácie). Táto cenová ponuka obsahovala i položky č. XX a č. XX, s popisom oblôžka + kazety, obe v rôznych rozmeroch a rôznych cenách, bez bližšej špecifikácie. Dodatkom č. 3 k zmluve o dielo zo dňa 10.06.2014 sa zhotoviteľ zaviazal v rozsahu a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve zhotoviť a objednávateľovi odovzdať dielo, konkrétne interiérové dvere a zárubne, okná a okenice, parkety a práce navyiac, podľa vzájomne odsúhlasených cenových ponúk v znení dodatku č. X a dodatku č. X a podľa výkresovej dokumentácie N.. T. W., tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy; cenová ponuka zo dňa 08.05.2014 obsahovala rovnaké položky ako uvedené predtým, vrátane položky č. XX a č. XX.

4. Podľa dohody o zmene zmluvy o dielo zo dňa 24.04.2015 zmluvné strany v článku 5.4. konštatovali, že „cena za dielo je dohodnutá podľa cenových ponúk zhotoviteľa, táto je konečná, záväzná a kryje všetky náklady spojené s realizáciou a zhotovením dohodnutého diela v celom rozsahu a poskytnutím všetkých plnení podľa tejto zmluvy a zákonov súvisiacich s vykonaním diela“. Cena za dielo mohla byť zmenená výlučne a výslovne iba písomnou dohodou zmluvných strán vo forme samostatného dodatku k tejto zmluve. V zmysle článku 5.6. mal zhotoviteľ právo domáhať sa primeraného zvýšenia ceny diela, ak objednávateľ požaduje počas vykonávania diela zmeny diela, ktoré neboli dohodnuté a zakalkulované do cenových ponúk zhotoviteľa v čase uzatvorenia zmluvy alebo dodatku k zmluve, ktorým bola stanovená cena prislúchajúca k rozsahu a obsahu diela, a to výlučne za predpokladu, že zmena diela bude preukázateľne písomne odsúhlasená objednávateľom. Objednávateľ bol oprávnený akceptovať len ekonomicky oprávnené a odôvodnené požiadavky na zmenu výšky dohodnutej ceny, za ktorých bol zhotoviteľ povinný dodať materiál a vykonať práce. Zmena ceny diela mala byť dohodnutá vždy písomne, inak zhotoviteľovi nevznikol nárok na úhradu zvýšenej ceny diela, a to i v prípade realizácie už odsúhlasenej zmeny diela objednávateľom.

5. Podľa preberacieho protokolu č. XXXXXXXX/XXXX zhotoviteľ odovzdal a objednávateľ prebral realizované dielo v požadovanej kvalite a rozsahu a vo vzájomne dohodnutom zmluvnom termíne dňa 12.06.2015. Uvedenému predchádzala emailová komunikácia sporových strán zo dňa 06.05.2015, podľa ktorej žalobca na základe vzájomnej dohody informoval žalovaného o termínoch, o ktorých sa rozprávali na osobnom stretnutí dňa 30.04.2015 v Bratislave, okrem iného v bode 2/ o tom, že pokiaľ išlo o dokončenie dvoch kusov okien (detská izba, kúpeľňa) v cenovej ponuke boli zahrnuté okenice na všetky okná, okrem okien v kúpeľni a výklenku v obývačke, pričom vo vzťahu k vnútorným dokončovacím prvkom pre okná v kúpeľni a detskej izbe, v cenovej ponuke boli zahrnuté len vnútorné oblôžky končiace vo výške parapetu, parapet a obklad ostenia; obsahom cenovej ponuky neboli kazetové výplne pod parapetom, ktoré bude treba vyrobiť na základe dokumentácie N.. T. W., doručenej dňa 05.05.2015. Cena za dodávku a montáž týchto dvoch kusov výplní predstavovala 1.680 eur + DPH, s termínom realizácie do 30.06.2015; žalobca v tejto súvislosti požiadal žalovaného o zaujatie stanoviska. Žalovaný reagoval na uvedený email dňa 06.05.2015 elektronicky, s tým, že vo vzťahu k oblôžkam do kúpeľne a detskej izby s doplatkom súhlasil, pričom požiadal žalobcu o posúrenie termínu realizácie diela do konca mája 2015.

6. Dňa 12.05.2015 žalobca emailom potvrdil žalovanému, že 1/ montáž zlamovacích dverí zrealizuje dňa 14.05.2015, s tým, že v daný deň by mal ukončiť montáž dverí ako celku, 2/ termín dokončenia dvoch kusov okien bude najneskôr do 10.06.2015; detaily ich dokončenia mali dohodnúť pri osobnom stretnutí v byte žalovaného, v X. na U. X, dňa 14.05.2015. Dňa 17.05.2015 doručil žalobca žalovanému email, v ktorom sa vyjadroval k niektorým otáznym prvkom, ako i k následnej konečnej cene diela, a to k 1/ položke č. XX a č. XX uviedol, že ide o kazetové obklady ostenia okolo okien v detskej izbe a v kúpeľni, ktoré ešte neboli namontované, 2/ cene diela uviedol, že cena diela bez DPH podľa dohody zo dňa 24.04.2015 predstavuje sumu 85.039 eur, ku ktorej pripočítal navyše 2 kusy - kazetový obklad pod parapet v sume 1.680 eur bez DPH, pričom odpočítal 1 kus okenice v sume 715 eur bez DPH; celková cena diela vrátane DPH potom predstavovala sumu 103.204,80 eura. Žalobca poznamenal, že ohľadom technického riešenia dokončenia okien v kúpeľni a v detskej izbe sa so žalovaným spojil dňa 18.05.2015. Dňa 21.05.2015 žalovaný informoval žalobcu emailom, že vzhľadom na to, že popis položiek 8 "C. XKR, C." (okno v kúpeľni, č. položky 10) a 9 "C. XKR, C." (okno v detskej izbe, č. položky 8) už obsahuje obklad a popis sa inak zhoduje s popisom položiek napríklad 1, kde obklad bol súčasťou okna, nie je presvedčený o tom, že položky č. XX a č. XX sú v akomkoľvek vzťahu s oknami v detskej izbe a kúpeľni; preto tieto prvky v celkovej hodnote 1.449 eur vedie ako nedodané; finálna kalkulácia zmien potom predstavovala nedodané položky č. XX a č. XX v sume mínus 1.449 eur, nedodanú okenicu v sume mínus 715 eur, plus navyše 2 kusy obklad pod parapet 1.680 eur, celkovo mínus 484 eur bez DPH. Žalobca sa v reakcii v emaily zo dňa 21.05.2015 k uvedenému nevedel vyjadriť, avšak mal za to, že sa určite dohodnú. Uviedol, že so žalovaným potrebuje dotiahnuť technické riešenie dvoch kusov nedokončených okien.

7. Podľa faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 29.06.2015 žalobca vyúčtoval žalovanému za obklad pod parapet do kúpeľne a detskej izby sumu 1.680 eur, ktorú znížil o nedodanú okenicu v sume 715 eur; celková fakturovaná cena tak predstavovala sumu 1.158 eur vrátane DPH. Žalovaný prevzal predmetnú faktúru dňa 25.07.2015. Žalobca nedatovanou výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1.158 eur vrátane DPH za zhotovenie diela, s popisom obklad pod parapet do kúpeľne a detskej izby, čo bolo dohodnuté na základe ústnej dohody a potvrdené emailovou komunikáciou v dňoch 06.05.2015 a 12.05.2015.

8. Z výpovede svedka N.. L. Y.N. súd prvej inštancie zistil, že ako bývalý konateľ žalobcu komunikoval so žalovaným ohľadne jeho požiadaviek na realizáciu diela. Keďže žalovaný vzniesol v závere realizácie diela logickú požiadavku na práce navyše, ktoré sa vopred nedali odhadnúť, nakoľko nemali k dispozícii vizualizáciu, ani architekta, dohodli sa, že ich vykonajú za doplatok k cene diela, čo žalovaný odsúhlasil emailom; išlo pritom podľa neho o časť interiéru, ktorá vyplynula z vývoja diela, pričom túto bolo možné realizovať aj inak, napríklad vystierkovať. Vo vzťahu k týmto prácam svedok poukazoval na emailovú komunikáciu, ktorá podľa neho splnila podmienky písomnej dohody, nakoľko v nej žalovaný uviedol, že súhlasí s doplatkom za práce navyše. Svedok považoval za chybu, že nekládol väčší dôraz na formálnu stránku veci, a hoci malo byť dielo odovzdané na dva krát, napokon ho odovzdal jedným preberacím protokolom, teda vrátane dodatočne dohodnutých prác; po celý čas mal pritom za to, že sa so žalovaným „pochopili“ a že žalovanému, ktorý dodávku komponentov diela nerozporoval, realizovali jednoznačne práce navyše; za tieto práce následne vystavil žalovanému faktúru a tento mu oznámil, že platbu zrealizuje. Svedok potvrdil, že k zmluve o dielo uzatvárali dodatky, avšak podrobnosti si už nepamätal. Pokiaľ išlo o článok 5.6. dohody o zmene zmluvy o dielo, tento sa podľa neho týkal procesu prác navyše.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že medzi stranami došlo dňa 21.06.2013 k uzatvoreniu zmluvy o dielo, v zmysle jej dodatkov č. X, Č.. X, Č.. X a dohody o zmene zmluvy o dielo zo dňa 24.04.2015, podľa ustanovení zákona č. XXX/XXXX Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), ktorou sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal pre žalovaného ako objednávateľa v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve o dielo zhotoviť a odovzdať dielo: interiérové dvere a zárubne, okná a okenice, parapety, parkety a práce navyše podľa vzájomne odsúhlasených cenových ponúk. Cenová ponuka zo dňa 20.06.2013, ako súčasť zmluvy o dielo, obsahovala v súvislosti s oknami cenu za všetky dodávané okná (počet, veľkosť, ani žiadne iné podrobnosti neboli dojednané) v sume 8.554 eur bez DPH, táto bola dodatkom č. 1 upravená a obsahovala popis jednotlivých položiek v celkovom počte 17, pričom položky č. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X, Č.. X H. Č.. XX obsahovali popis "okno", bez bližšej špecifikácie. Pri položkách č. X, Č.. X, Č.. X H. Č.. X bol uvedený i údaj "obklad". Súd prvej inštancie poukázal na túto skutočnosť s ohľadom na argumentáciu žalovaného, že v prípade

ním tvrdených dvoch sporných okien (v kúpeľni a v detskej izbe) malo byť v špecifikácii určené, že súčasťou ceny sú aj kazetové výplne pod parapet tak, ako je to pri oknách, pri ktorých tieto výplne dodané boli a keďže boli súčasťou cenovej ponuky, mali byť aj dodané a v celkovej vyfakturovanej cene za dodané dielo žalovaným aj zaplatené. Z popisu v cenovej ponuke však podľa mienky konajúceho súdu nevyplývala, ktorá položka sa týkala tej ktorej miestnosti, pričom sa mohol len domnievať, že pojem "obklad", uvádzaný v cenovej ponuke, predstavoval zmienené kazetové výplne, a konštatovať, že tento pojem sa nenachádzal pri položkách č. X, Č.. X H. Č.. XX. Túto nezrovnalosť neodstraňovala ani upravená cenová ponuka zo dňa 08.04.2014, ako súčasť dodatku č. X, ani cenová ponuka zo dňa 08.05.2014 ako súčasť dodatku č. 3.

10. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 1.158 eur za výrobu, dodávku a montáž interiérových prvkov - obklad - kazetové výplne pod parapet do kúpeľne a detskej izby v sume celkom 1.680 eur bez DPH, s DPH v sume 2.016 eur, ktorú znížil o nedodanú okenicu v sume 858 eur vrátane DPH. Uvedené komponenty podľa mienky konajúceho súdu neboli predmetom zmluvy o dielo, keďže vychádzajú z jej obsahu, vrátane troch dodatkov a dohody o zmene zmluvy o dielo, dodanie "oblôžok", "obkladov", či "kazetových výplní" nemohol jednoznačne stotožniť s predmetom tejto zmluvy. Žalobca v emailovej komunikácii zo dňa 06.05.2015 zaslal žalovanému stanovisko ohľadne dokončenia 2 ks okien uvádzajúc, že pokiaľ ide o dokončovacie prvky pre detskú izbu a kúpeľňu, v cenovej ponuke boli zahrnuté vnútorné oblôžky končiace vo výške parapetu, parapet a obklad ostenia, avšak neboli v nej obsiahnuté i kazetové výplne pod parapetom, ktoré bude treba vyrobiť na základe dokumentácie N.. T. W.Q., v cene 1.680 eur + DPH, s termínom realizácie do 30.06.201, s čím žalovaný súhlasil. Na uvedenom základe, zohľadniac i obsah e-mailu žalobcu zo dňa 12.05.2015, súd prvej inštancie konštatoval, že sporové strany uzatvorili ohľadne zmienených prác navyše telefonicky dohodu, ktorú žalobca e-mailom potvrdil, s tým, že dňa 14.05.2015 sa mienil osobne stretnúť so žalovaným v jeho byte na U. C. X, P. X., o 9.00 hod. za účelom vyjasnenia detailov. Dodanie "ďalších interiérových prvkov - obklad - kazetové výplne pod parapet do kúpeľne a detskej izby", ktoré mali len estetický, dizajnový účel, a netvorili integrálnu súčasť diela podľa zmluvy o dielo, si tak sporové strany dohodli individuálne, nad rámec pôvodnej zmluvy o dielo, a preto ani objednávateľ nepožadoval zmenu dohodnutého diela v zmysle článku 5.6 dohody o zmene zmluvy o dielo a jej zakalkulovanie do cenovej ponuky, ale žiadal o vyhotovenie nového diela; priestor pod oknom i podľa svedka N.. Y. mohol byť pritom upravený i iným spôsobom, napríklad "stierkovaním" alebo tapetou.

11. Na uvedenom základe mal konajúci súd za preukázané, že strany uzatvorili "novú" zmluvu o dielo, ktorá obsahovala všetky podstatné náležitosti, a to určenie zmluvných strán, t.j. objednávateľa (žalovaný) a zhotoviteľa (žalobca), určenie diela, ktoré sa má vykonať (dodanie kazetových výplní pod parapet do kúpeľne a detskej izby, na základe dokumentácie N.. T. W.), záväzok zhotoviteľa vykonať dielo (existoval tu záujem zhotoviteľa na zhotovení diela preukázaný predložením ponuky a podmienok za akých dielo bude zhotovené a dodané), a záväzok objednávateľa zaplatiť cenu za vykonanie diela ("čo sa týka oblôžok do kúpeľne a detskej izby, s doplatkom súhlasím"); túto pritom bolo možné uzatvoriť aj ústnou formou, príp. elektronickými prostriedkami. Predmetnú zmluvu pritom posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca v zmluvnom vzťahu so žalovaným vystupoval ako podnikateľský subjekt, realizujúci predmet zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ. Konajúci súd zároveň zohľadnil, že email žalobcu zo dňa 06.05.2015, predstavoval písomné "potvrdenie" v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, keďže obsahoval predmet diela, cenu za dodávku a montáž, ako i čas vyhotovenia diela. Žalovaný odovzdanie a prevzatie diela nerozporoval, keď sám uviedol, že ho od žalobcu prevzal na základe preberacieho protokolu č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.06.2015, ako súčasť jedného diela, a nie ako naddielo; pritom dielo zhotovené na základe zmluvy o dielo zo dňa 06.05.2015, žalobca neodovzdal formou písomného protokolu.

12. So zreteľom na zistené skutočnosti, za súčasnej aplikácie § 536 ods. 1 až ods. 3, § 546 ods. 1, § 548, § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 až ods. 4, § 632 Občianskeho zákonníka, súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca podal žalobu dôvodne, keď vykonaným dokazovaním preukázal, že pre žalovaného ako objednávateľa vykonal dielo, spočívajúce v zhotovení, dodaní a montáži dvoch kazetových výplní pod parapet okien v detskej izbe a kúpeľni na U. X, P. X. za dohodnutú cenu 1.158 eur vrátane DPH, ktorú si u žalovaného uplatnil vystavením a dorúčením faktúry č. XXXXXXXX. Na uvedený záver pritom nemal vplyv nesprávny dátum dodania tovaru/služby na faktúre (09.07.2015), nakoľko tento predstavoval len účtovný údaj. Súd prvej inštancie následne zaviazal žalovaného na zaplata istiny 1.158 eur spolu s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania v sadzbe zákonného úroku, t.j. vo výške

5,05% ročne z dlžnej sumy v zmysle § 369 ods. 1 až ods. 3 Obchodného zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z faktúry č. XXXXXXXXX, a v nej uvedenej splatnosti ceny diela najneskôr dňa 13.07.2015, ustálil, že žalovaný sa mohol dostať do omeškania najskôr od 14.07.2015; vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

13. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s názorom žalovaného, že ho mal žalobca pri špecifikácii zmluvy o dielo a jej dodatkov upozorniť, že dodanie okien, bez kazetových výplní pod parapetom v detskej izbe a kúpeľni, nebude z estetického hľadiska vyhovujúce; práve so zreteľom na dizajnové, a nie technické alebo funkčné hľadisko, nebolo možné takú povinnosť od žalobcu ako dodávateľa spravodlivo požadovať; bolo totiž vecou samotného žalobcu ako zadávateľa, určiť čo, na akom mieste a z akého materiálu má byť vyhotovené.

14. A napokon, vo vzťahu ku kompenzačnej námietke žalovaného uplatnenej v sume 1.158 eur titulom nedodaných položiek č. XX a č. XX cenovej ponuky, súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno a nedodanie uvedených položiek nepreukázal. Napriek tomu, že cenová ponuka k dodatku č. X H. Č.. X zmluvy o dielo neobsahovala bližšiu konkretizáciu týchto položiek, z obsahu preberacieho protokolu zo dňa 12.06.2015 vyplynulo, že žalobca odovzdal žalovanému a tento od neho prevzal dielo realizované v požadovanej kvalite a rozsahu, vo vzájomne dohodnutom termíne, bez poznámok ohľadne potreby dodatočného plnenia, či povinnosti vrátenia ceny za nedodané dielo.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), majúc za to, že vyhovel žalobe žalobcu v časti uplatnenej istiny, pričom túto zamietol len v časti príslušenstva, a preto neúspech žalobcu bol len v nepatrnej časti; na uvedenom základe priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

16. Proti zaväzujúcemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, pričom namietal jeho nesprávnosť a nezákonnosť, považujúc žalobou uplatnený nárok za v celom rozsahu nedôvodný; navrhol preto napadnutý výrok rozsudku zmeniť a žalobu zamietnuť.

17. Dôvodil, že súd prvej inštancie, stotožniac sa s argumentáciou žalobcu, založil svoje rozhodnutie na tom, že strany sporu uzatvorili prostredníctvom emailovej komunikácie zo dňa 06.05.2015 osobitnú zmluvu o dielo. Nezaoberal sa pritom emailovou komunikáciou zo dňa 12.05.2015, ktorá jednoznačne preukazovala, že strany osobitnú dohodu ohľadne sporného plnenia, mimo rámca zmluvy o dielo, neuzatvorili; dodanie kazetových výplní pod parapet do kúpeľne a detskej izby totiž riešili ako plnenie v rámci zmluvy o dielo, a teda ako komplexné dielo. Samotný žalobca potvrdil, že sporné plnenie nebolo zahrnuté v cenovej ponuke zmluvy o dielo, a teda deklaroval potrebu úpravy ceny podľa dohodnutej praxe strán. Následne v emaily zo dňa 17.05.2015 sumarizoval cenu komplexného diela, s vyčíslením i žalovanej sumy, a teda nerozlišoval cenu diela ako plnenie podľa zmluvy o dielo a ako plnenie podľa osobitnej zmluvy. Napokon, i z emailovej korešpondencie medzi stranami zo dňa 21.05.2015 vyplynulo, že žalovaný, po preštudovaní zmluvy o dielo a inventarizácii položiek tvoriacich cenovú ponuku, reklamoval toto plnenie ako plnenie mimo cenovej ponuky, keď išlo o plnenie v rámci dodávky komplexného diela; stotožnil totiž dodávku dvoch kazetových výplní pod parapet do detskej izby a kúpeľne s položkami č. XX a č. XX cenovej ponuky zmluvy o dielo. Žalovaný podožkoval, že keďže dodávka okien sa mala realizovať v rámci celého bytu, práce navyše sa mali riešiť v zmysle článku 5.6 dohody o zmene zmluvy o dielo. Ak totiž vyvstala potreba vykonania určitých zmien alebo doplnenia diela, za čo žalovaný považoval práve dodanie kazetových výplní pod parapet do dvoch izieb, tieto sa mali riešiť dodatkom ku zmluve o dielo v zmysle dohody o zmene zmluvy o dielo zo dňa 24.04.2015. Táto mala definitívne upraviť vzťahy a nastaviť jasné a jednoznačné pravidlá tak, aby nedochádzalo k svojvoľnému navyšovaniu ceny diela o položky, ktoré mali byť zahrnuté do cenovej ponuky. Dohoda o zmene zmluvy o dielo pritom vylučovala právo žalobcu uplatňovať požiadavku úhrady zvýšenej ceny diela, ak strany v súvislosti so zmenou diela neuzatvorili dodatok k zmluve, a to i v prípade, ak takú zmenu diela žalovaný odsúhlasil. Keďže zmluvné strany dodatok ku zmluve o dielo neuzatvorili, mal za to, že dodanie kazetových výplní pod parapet do kúpeľne a detskej izby bolo súčasťou plnenia zo zmluvy o dielo; v tomto smere pritom absentovala vôľa zmluvných strán uzatvoriť osobitnú zmluvu (zmluvu o dielo). Na uvedenom základe žalovaný považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 1.158 eur za bez právneho základu a opodstatnenia.

18. Žalovaný konajúcemu súdu v ďalšom vytkol, že nepristupoval rovnako k hodnoteniu dôkazov, keď neakceptoval, že strany nevyhotovili osobitný protokol na prevzatie samostatne nepoužiteľného prvku diela, vyhotoveného na základe samostatnej zmluvy o dielo, ale dielo odovzdali a prevzali jedným protokolom zo dňa 12.06.2015; ten navyše neobsahoval žiadnu poznámku ohľadne dodatočného plnenia, či povinnosti vrátenia ceny za nedodané dielo. Konajúci súd pritom vychádzal len z nedôveryhodného tvrdenia svedka N.. L. Y., bývalého konateľa žalobcu, o nedbanlivosti a opomenutí vyhotovenia samostatného preberacieho protokolu. Podľa mienky žalovaného dňa 12.06.2015 od žalobcu prebral ucelené dielo, ktorého súčasťou bola i výroba a dodanie dvoch kazetových výplní pod parapet v kúpeľni a detskej izbe, za dohodnutú cenu podľa zmluvy o dielo; túto cenu žalobcovi zaplatil, pričom táto bola konečná a nemenná. V tejto súvislosti doplnil, že svedok N.. L. Y. na otázku právneho zástupcu žalovaného, či vie povedať aká záruka sa vzťahovala na obklady, ktorých cena je predmetom konania, uviedol, že išlo o zmluvne nadštandardnú záruku viac ako dva roky, a teda aplikoval na záruku ustanovenia o zmluve o dielo, čím potvrdil, že tieto práce a ich dodanie tvorili súčasť zmluvy o dielo.

19. Podľa žalovaného neudržateľnosť argumentácie konajúceho súdu ohľadne existencie samostatného plnenia na základe osobitnej zmluvy o dielo napokon preukazoval i spôsob fakturácie ceny diela. Žalobca vystavil faktúru podľa zmluvy o dielo, vo výške ceny diela, bez súčasného odpočítania ceny za nedodanú okenicu; k odpočtu ceny za nedodanú okenicu pritom pristúpil až dodatočne, pri vystavení faktúry za dodanie kazetových výplní, ktorých dodávku pri preberaní nenamietal. Žalobca teda v rámci fakturácie prác mimo zmluvy o dielo odpočítal i cenu za nedodané okenice, ktorých (ne)dodávku v preberacom protokole zo dňa 12.06.2015 nenamietal; absencia takého zápisu v preberacom protokole podľa žalovaného potom nepreukazovala, že žalobca dodal kompletne dielo podľa zmluvy o dielo, ale len to, že naplnil obsah zmluvy, a hoci niektoré položky nedodal, žalovaný na ich dodávke netrval, bez dopadu na cenu diela.

20. Žalovaný sa vyjadril i ku konajúcim súdom priznanému príslušenstvu, považujúc výrok rozsudku v tejto časti za nesprávny; konajúci súd, hoci žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne od 14.07.2015 do zaplatenia, v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že mu priznal úrok z omeškania len vo výške 5,05% ročne, a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. A napokon sa žalovaný nestotožnil ani s posúdením kompenzačnej námietky spočívajúcej v cene za nedodané položky č. XX a č. XX, ktorých dodávku v konaní rozporoval. Podotkol, že žalobca, ktorý mal v tomto smere dôkaznú povinnosť, neprodukoval vo vzťahu ku kompenzačnej námietke žiadnu procesnú obranu, a preto mu nebolo zrejmé, na základe čoho dospel konajúci súd k záveru o jej nedôvodnosti; týmto postupom súd prvej inštancie porušil princíp rovnosti zbraní a právo na spravodlivý proces. V priebehu konania pritom tvrdil, že pokiaľ dodanie kazetových výplní pod parapet detskej izby a kúpeľne predstavovalo osobitné plnenie, mimo rámca zmluvy o dielo, a nebolo zahrnuté v špecifikácii cenovej ponuky zo dňa 08.04.2014, potom žalobca položky č. XX a č. XX cenovej ponuky nedodal, nakoľko obe zahŕňajú „oblôžku + kazety“; práve tieto položky mali teda predstavovať sporné kazetové výplne pod parapet do detskej izby a kúpeľne. Ich nedodanie v rámci tzv. negatívnej dôkaznej teórie pritom nemohol preukázať.

22. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

23. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zaväzujúcom výroku, prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné len čiastočne. Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.05.2022 (§ 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.).

24. Preskúmaním súdneho spisu odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie sa pri posudzovaní dôvodnosti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.158 eur s prísl., zaoberal zisťovaním podstatných skutočností pre posúdenie opodstatnenosti jeho nároku, jeho skutkové zistenia vychádzajú z vykonaného dokazovania, pričom z vykonaných dôkazov konajúci súd vyvodil správne skutkové a následne aj právne závery, na vec aplikoval i zodpovedajúce ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré správne vyložil, a náležite, v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C.s.p. i odôvodnil.

25. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom a následne i so záverom konajúceho súdu, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluvné strany v priebehu realizácie diela prejavili vôľu dohodnúť sa i na dodávke a vykonaní takých prác, ktoré pôvodne neboli zahrnuté v zmluve o dielo, v znení jej dodatkov a dohody o zmene zmluvy o dielo zo dňa 24.04.2015. Pritom, hoci poznali obsah uzavretej zmluvy, vrátane dohody o zmene zmluvy o dielo zo dňa 24.04.2015, ani jedna zo zmluvných strán neprejavila vôľu postupovať v jej intenciách, najmä v intenciách článku 5.4., na ktorý poukazoval v odvolaní žalovaný, a teda neprejavila vôľu uzavrieť v súvislosti s prácami spočívajúcimi vo výrobe a montáži dvoch kazetových výplní, resp. obložok pod parapetom detskej izby a kúpeľne, písomný dodatok zmluvy o dielo. V situácii, keď samotné zmluvné strany netrvali na zmene zmluvy o dielo uzavretím písomného dodatku a i v emailovej korešpondencii dostatočne špecifikovali predmet diela (dodanie kazetových výplní pod parapet do kúpeľne a detskej izby, na základe dokumentácie N.. T. W.), jeho cenu (1.680 eur s DPH), príp. i ďalšie náležitosti (lehotu vykonania diela), možno súhlasiť s názorom konajúceho súdu, že uzavreli samostatnú zmluvu o dielo, ktorá obsahovala podstatné náležitosti, a to uvedenie zmluvných strán, predmetu diela, jeho ceny, a termín dodávky; táto zmluva pritom mala charakter spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Na uvedený záver pritom nemal vplyv poukaz žalovaného na dovtedajšiu prax sporových strán. Vychádzajúc z emailovej korešpondencie, ako i z výpovede svedka N.. L. Y.Č., v danej fáze realizácie diela mali obe strany vedomosť, že výroba, dodávka a montáž kazetových výplní pod parapet do kúpeľne a detskej izby predstavuje práce navyše, na ktorých sa písomne dohodli, bez kladenia dôrazu na dodržanie konkrétnej formy v zmysle zmeny zmluvy o dielo zo dňa 24.04.2015. Žalobca práce dohodnuté na základe tejto samostatnej zmluvy o dielo skutočne vykonal, ktorú okolnosť napokon žalovaný ani nenamietal, a preto mu za ich vykonanie patrí dohodnutá odmena v sume 1.158 eur; túto žalobca fakturoval žalovanému faktúrou zo dňa 29.06.2015. V rámci tejto faktúry bol pritom žalobca oprávnený započítať i iné vzájomné záväzky sporových strán, konkrétne i cenu za nedodanú okenicu (ako pohľadávku žalovaného). Ustanovenie § 580 Občianskeho zákonníka totiž umožňuje započítanie vzájomných pohľadávok medzi veriteľom a dlžníkom, za predpokladu, že ide o plnenie rovnakého druhu (tu išlo o peňažné plnenie).

26. Žalovanému sa v priebehu konania nepodarilo stotožniť práce spočívajúce vo výrobe, dodávke a montáži 2 kusov kazetových výplní pod parapet do kúpeľne a detskej izby s položkami č. XX a č. XX cenovej ponuky zo dňa 08.04.2014 (v rámci dodatku č. 2 zmluvy o dielo) a následne i zo dňa 08.05.2014 (v rámci dodatku č. 3 zmluvy o dielo), tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o dielo. Vychádzajúc z emailu zo dňa 17.05.2015, žalobca v ňom dostatočne ozrejmil, že položky č. XX a č. XX sa vzťahujú ku kazetovým obkladom ostenia okolo okien v detskej izbe a kúpeľni, na rozdiel od kazetových obkladov, ktorých zaplatenie je predmetom konania, nachádzajúcich sa pod parapetom. Uvedené potvrdil žalovaný v emaily zo dňa 21.05.2015, jednoznačne rozlišujúc položky č. XX a č. XX od „naviac 2 ks obklad pod parapet v sume + 1.680 eur bez DPH“. Je teda nepochybné, že tak žalobca, ako aj žalovaný, označením príslušnej položky a k nej prislúchajúcej cene, zreteľne odlišovali tieto práce navyše od prác vykonaných podľa zmluvy o dielo a jej dodatkov.

27. Pokiaľ ide o odvolaciu argumentáciu žalovaného ohľadne nesprávneho posúdenia jeho kompenzačnej námietky odvolací súd v prvom rade udáva, že neuniklo jeho pozornosti, že žalovaný v situácii, keď neuspel s tvrdením, že výroba, dodávka a montáž kazetových výplní pod parapet do kúpeľne a detskej izby tvorila súčasť zmluvy o dielo (v znení jej dodatku a zmeny zmluvy o dielo zo dňa 24.04.2015), vo vzťahu ku ktorým prácam mali strany uzatvoriť písomný dodatok, a napokon ani s tvrdením, že tieto práce predstavovali položku č. XX a č. XX cenovej ponuky, tvoriacej neoddeliteľnú súčasť zmluvy o dielo, následne v súvislosti s uvedenými položkami uplatnil kompenzačnú námietku a tvrdiac, že žalobca práce nedodal/nevykonal, žiadal započítať ich cenu, (len) do sumy 1.158 eur, voči žalobnému nároku žalobcu. Je nepochybné, že žalovaný v priebehu konania nerozporoval, že žalobca práce týkajúce sa výroby, dodávky a montáže kazetových výplní pod parapetom detskej izby a kúpeľne vykonal, čo napokon vyplýva i zo žalovaným predloženou fotodokumentáciou (č.l. 110); vo väzbe i na preberací protokol zo dňa 12.06.2015, v ktorom žalovaný potvrdil prevzatie diela, t.j. i položiek č. XX a č. XX, nebol potom dôvod, aby žalobca v tomto smere dodávku označených komponentov akokoľvek preukazoval. Žalobca pritom už vo vyjadrení k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu (č.l. 38) uviedol, že dielo tak ako bolo dohodnuté podľa zmluvy o dielo, v znení jej dodatkov a zmien, pre žalovaného vykonal, čím deklaroval, že dodal i položky č. XX a č. XX cenovej ponuky. Žalobca teda uviedol skutkové tvrdenia, ktorými popieral tvrdenia žalovaného, že tieto konkrétne položky evidoval ako nedodané, ktorá okolnosť založila v zmysle § 151 C.s.p. spornosť kompenzačnej námietky; bolo potom

na žalovanom, aby oprávnenosť ním vznesenej kompenzačnej námietky relevantne preukázal; to sa mu však v konaní nepodarilo.

28. I napriek vyššie uvedenému, však odvolací súd musel priznať úspech tej časti odvolacej argumentácie žalovaného, týkajúcej sa konajúcim súdom priznaného príslušenstva, a to úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.158 eur od 14.07.2015 do zaplataenia. Vychádzajúc z platnej právnej úpravy, a to § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, predstavuje totiž správna výška zákonom stanoveného úroku z omeškania hodnotu 5,05% ročne, a nie 8,05% ročne.

29. Na uvedenom základe odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, v časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.158 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.158 eur od 14.07.2015 do zaplataenia podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil a vo zvyšnej časti uplatneného príslušenstva (nad 5,05% ročne) podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. O trovách konania (prvoinštančného a odvolacieho) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal úspech vo veci, keď jeho neúspech spočíval len v nepatrnej časti príslušenstva, priznal proti žalovanému, ktorý úspech nemal, plný nárok na ich náhradu.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).