

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/130/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620206240  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7620206240.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. XX, 2. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, obaja zastúpení Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radničné námestie 279/4, proti žalovanému: Urbárska a pasienková spoločnosť Vyšné Slovinky, pozemkové spoločenstvo, IČO: 31 944 981, so sídlom Slovinky 345, zastúpená Advokátska kancelária Nicol Hlaváčiková s.r.o., so sídlom v Košiciach, Bočná 10, o náhradu škody, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 4C/33/2021 zo dňa 10. januára 2023 a proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 4C/33/2021 zo dňa 14. mája 2024

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/33/2021-462 zo dňa 14. mája 2024.

O d m i e t a odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/33/2021-377 zo dňa 10. januára 2023.

Žalovaný má proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom č.k. 4C/33/2021-377 zo dňa 10. januára 2023 zamietol žalobu a priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcom v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Rozhodol tak rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní, ktoré nariadil na deň 10. januára 2023, aplikujúc ust. § 278, § 279 a § 183 CSP. Mal za to, že boli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP, keďže na pojednávanie nariadené na deň 10.1.2023 sa žalobcovia ani ich právna zástupkyňa nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní (ich právna zástupkyňa prevzala predvolanie dňa 1.12.2022 - doručenka na č.l. 361), v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a právna zástupkyňa žalobcov síce ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní svojou práceneschopnosťou, ako aj práceneschopnosťou advokátskeho koncipienta, ohľadne ktorých dôvodov však súdu nedoručila žiadne listinné dôkazy. Súd nepovažoval tieto dôvody za vážne okolnosti, ktoré by odôvodňovali odročenie pojednávania vzhľadom na skutočnosť, že z dôvodu práceneschopnosti právnej zástupkyne žalobcov a jej advokátskeho koncipienta boli odročené už predchádzajúce tri pojednávania, a teda bolo možné od nej spravodlivo žiadať, aby sa dala zastúpiť iným advokátom.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia a navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie. Namietali nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 278 CSP, keďže boli splnené podmienky podľa § 183

CSP pre odročenie pojednávania z objektívnych dôvodov. K argumentácii súdu o nedoručení listinných dôkazov preukazujúcich tvrdené dôvody pre odročenie pojednávania uviedli, že tieto sa už v spise nachádzajú, a preto ich opakovanne súdu ich právna zástupkyňa nepredložila. V súdnom spise sa nachádzali potvrdenia o práceneschopnosti A. H. I., ako aj advokátskeho koncipienta A. H. A. C. a pokiaľ súd napriek tomu trval na preukázaní dôvodov na odročenie pojednávania, mal žalobcov vyzvať na ich preukázanie. K odvolaniu predložili potvrdenie o práceneschopnosti A. H. I. zo dňa 28.9.2022 a potvrdenie o práceneschopnosti A. H. A. C. zo dňa 19.9.2022. Poukázali tiež na oznámenie A. H. I. o predpokladanom dátume trvania jej práceneschopnosti zo dňa 30.11.2022. Namietali tiež, že im nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie a neboli ani poučení o možnosti podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 281 ods. 2 CSP. Namietali teda nesplnenie procesných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že ich právna zástupkyňa sa riadne a včas ospravedlnila z dôvodov, ktoré boli súdu známe. Ospravedlniteľný dôvod bol súdu preukázaný listinami, ktoré sa už v spise nachádzali.

4. Odvolací súd vyššie uvedené podanie posúdil podľa obsahu aj ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 281 CSP, keďže v tomto podaní žalobcovia tvrdia, že ich právna zástupkyňa zmeškala pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu a tento zároveň aj preukazujú. Keďže žalobcovia namietajú existenciu ospravedlniteľného dôvodu, ktorá skutočnosť môže byť preskúmaná iba v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie aj na rozhodnutie o návrhu žalobcov na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 281 CSP.

5. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 4C/33/2021-462 zo dňa 14. mája 2024 zamietol návrh žalobcov na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vzhľadom na neexistenciu ospravedlniteľného dôvodu neúčasti žalobcov a ich právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 10.1.2023, aplikujúc ust. § 281 ods. 1, ods. 2 CSP. Práceneschopnosť právnej zástupkyne žalobcov a jej advokátskeho koncipienta súd nepovažoval za vážny dôvod pre odročenie pojednávania, čo oznámil právnej zástupkyne žalobcov bezprostredne po doručení žiadosti o odročenie pojednávania (dňa 5.1.2023 – č.l. 371 spisu), napriek tomu sa právna zástupkyňa žalobcov pojednávania nezúčastnila a nezabezpečila ani substitučné zastúpenie iným advokátom na tomto pojednávaní v zmysle § 16 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. Súd uzavrel, že nezistil žiadne okolnosti na strane žalobcov, ktoré by objektívne žalobcom zabránili sa na pojednávanie dostaviť.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia a navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V celom rozsahu zotrvali na odvolaní, ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/33/2021-377 zo dňa 10. januára 2023 a zopakovali dôvody v ňom uvedené. Uviedli, že nesúhlasili so zmenou právneho zástupcu a z dôvodu, že v rozhodnom období boli ich právna zástupkyňa a jej advokátsky koncipient práceneschopní, požiadali o odročenie pojednávania dňa 10.1.2023, čo však súd neakceptoval, čím došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces. Vzhľadom na existenciu ospravedlniteľného dôvodu neúčasti ich právnej zástupkyne a preukázania tohto dôvodu listinami, ktoré boli súčasťou spisu, sú splnené podmienky pre zrušenie vydaného rozsudku pre zmeškanie. Znova zopakovali, že im nebolo doručené predvolanie na pojednávanie a aj z tohto dôvodu nemohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a teda namietali nesplnenie podmienok podľa § 278 CSP.

7. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov proti rozsudku č.k. 4C/33/2021-377 zo dňa 10. januára 2023 navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Poukázal na splnenie všetkých zákonných podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie a zdôraznil, že žalobcovia boli súdom upovedomení o tom, že neospravedlnili svoju neúčasť vážnymi okolnosťami.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/33/2021-462 zo dňa 14. mája 2024 nevyjadril.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/33/2021-462 zo dňa 14. mája 2024 ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

10. Uznesenie č.k. 4C/33/2021-462 zo dňa 14. mája 2024, ktorým súd zamietol návrh žalobcov na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalobcov odvolací súd uvádza nasledovné:

13. Civilný sporový poriadok upravuje podmienky rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v ust. § 278 až § 281 CSP.

14. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Podľa § 281 ods. 1, 2 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

16. Osobitným druhom súdneho rozhodnutia je rozsudok pre zmeškanie (známy aj pod pojmom kontumačný rozsudok), predstavujúci sankciu za určité zákonom vymedzené formy procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní, motivovaných zámerom zrýchliť súdne konanie a odstrániť prieťahy v konaní. Rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu možno za kumulatívneho splnenia vyššie uvedených podmienok.

17. Žalobca má dve rôzne možnosti, ako sa proti rozsudku pre zmeškanie za splnenia zákonom stanovených podmienok brániť. Pri návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 281 CSP súd skúma zmeškanie pojednávania z ospravedlniteľného dôvodu, resp. aj odvolaciemu šetreniu podlieha ospravedlniteľný dôvod. Predpoklady na vydanie kontumačného rozhodnutia sa teda návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie neskúmajú.

17.1. Do úvahy prichádza aj odvolanie voči kontumačnému rozsudku podľa § 356 písm. b/ CSP, avšak len v prípade, že na jeho vydanie neboli splnené podmienky. Podanie odvolania voči kontumačnému rozsudku pojmovo predpokladá, že strana sporu rozporuje existenciu podmienok ustanovených v § 278 CSP. Strana sporu tak nenamieta existenciu ospravedlniteľného dôvodu pri splnení podmienok zákona, kedy sa uplatňuje návrh na zrušenie kontumačného rozsudku, ale namieta nespĺnenie zákonných podmienok vo forme absencie niektorého z predpokladov stanovených v zákone pre vydanie rozsudku pre zmeškanie (viď sp.zn. 5Cdo/36/2023 zo dňa 30. novembra 2023, 7Cdo/11/2022 zo dňa 28. februára 2022).

18. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol vydaný na pojednávaní, môže žalobca podať len vtedy, ak z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. V návrhu uvedie dôvody zmeškania.

19. Žalobcovia tvrdili jednak existenciu ospravedlniteľného dôvodu zmeškania pojednávania ich právnu zástupkyňou dňa 10.1.2023 (§ 281 ods. 1 CSP) a zároveň namietali nespĺnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 278 písm. a/ CSP, keďže na pojednávanie dňa 10.1.2023 neboli predvolaní.

20. Vážnosť okolností, ktorými strana sporu ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní, posudzuje súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Vážnosť okolností je však vždy na posúdení

a voľnej úvahe súdu (Števček, M., a kolektív, Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C.H.Beck, 2016, strana 1001 až 1004).

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp.zn. 4Obdo/84/2019 z 30. septembra 2020 uviedol, že z ust. § 278 ods. 1 CSP vyplýva povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil, ak to navrhne žalovaný a sú zároveň splnené procesné podmienky na jeho vydanie. Konštatoval tiež, že vychádzajúc z účelu a povahy tohto procesného inštitútu možno vyvodíť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 281 ods. 1 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane a boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá žalobcovi, resp. jeho právnejmu zástupcovi bola už skôr známa a ktorá mu objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil (viď sp.zn. 5Cdo/36/2023 zo dňa 30. novembra 2023).

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených záverov najvyššieho súdu odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia nezmeškali pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu vzhľadom na okolnosti, ktoré vyplynuli zo spisu.

23. Ospravedlniteľným dôvodom sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcov nastali neočakávane a boli príčinou, že sa nemohli na pojednávanie dostaviť.

24. Dlhodobá pretrvávajúca práceneschopnosť právnej zástupkyne žalobcov (od 28.9.2022) a advokátskeho koncipienta (od 19.9.2022) nie je neočakávanou okolnosťou, ktorú by žalobcovia nemohli predvídať a ktorú by bolo možné považovať za náhlu a ospravedlniteľnú prekážku.

25. Túto skutočnosť súd nepovažoval za ospravedlniteľný dôvod pre odročenie pojednávania, o čom upovedomil bezprostredne po doručení žiadosti o odročenie pojednávania právnu zástupkyňu žalobcov, pričom tento postup odvolací súd považuje za dôvodný s poukazom na ust. § 183 ods. 2 CSP. Od advokáta totiž možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním, čo v prejednanom spore splnené nie je, a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na svojom zastúpení týmto advokátom, ktorá skutočnosť tiež nebola žiadnym spôsobom preukázaná, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom.

26. Vzhľadom na opakované odročovanie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti právnej zástupkyne žalobcov a jej advokátskeho koncipienta (20.9.2022, 27.10.2022 a 8.12.2022) aj so zohľadnením tej skutočnosti, že právna zástupkyňa žalobcov oznámila súdu predpokladaný termín ukončenia svojej práceneschopnosti do konca roka 2022, v nadväznosti na čo súd nariadil v poradí štvrté pojednávanie na deň 10.1.2023, bolo možné spravodlivo požadovať od JUDr. Višňovskej, aby sa dala zastúpiť iným advokátom.

27. Aj za situácie, že dôvod, pre ktorý JUDr. Ľubica Višňovská žiadala odročiť pojednávanie dňa 10.1.2023 (práceneschopnosť jej a advokátskeho koncipienta) bola preukázaná listinami, ktoré sú súčasťou spisu, tieto dôvody nie je možné z vyššie uvedených dôvodov považovať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania, z ktorého dôvodu neboli splnené podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 281 ods. 1 CSP.

28. Vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ návrh žalobcov na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

29. Následne Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 4C/33/2021-377 zo dňa 10.1.2023, zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania proti tomuto rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie proti tomuto rozsudku nie je prípustné.

30. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

31. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

32. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

33. Citované ustanovenie § 356 písm. b) CSP je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. V zmysle tohto ustanovenia nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudku vydanému osobitným procesným postupom, a to rozsudkom pre zmeškanie. Táto výnimka však nie je absolútna, lebo proti rozsudku vydanému takýmto osobitným procesným postupom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

34. Prípustnosť odvolania proti rozsudku pre zmeškanie teda zakladajú len nesplnené predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia, pričom stačí nesplnenie jedného zo zákonných predpokladov stanoveného zákonom.

35. Podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu sú zakotvené v § 278 CSP.

36. Podľa § 278 CSP, ako je citovaný vyššie v texte, súd rozhodne na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie (ktorým žalobu zamietne) v prípade, ak sú kumulatívne splnené nasledovné podmienky:

1. jedná sa o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, t.j. o žalobu na plnenie,
2. žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
3. žalobca bol v predvolaní na pojednávanie poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,
4. žalobca sa nedostavil na pojednávanie,
5. žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
6. žalovaný navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

37. Odvolací súd sa zaoberal skúmaním (ne)splnenia všetkých zákonných podmienok v zmysle cit. ust. § 278 CSP a z obsahu spisu zistil, že v danom prípade boli splnené všetky vyššie uvedené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

38. Z obsahu spisu vyplýva, že sa jedná o žalobu na plnenie, žalobcovia boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas, keďže predvolanie na pojednávanie bolo doručené ich právnej zástupkyňi dňa 1.12.2022, žalobcovia ani ich právna zástupkyňa sa nedostavili na pojednávanie nariadené na deň 10.1.2023, v predvolaní boli poučení o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neprítomnosť právna zástupkyňa žalobcov síce ospravedlnila včas, avšak nie vážnymi okolnosťami, ako boli ustálené judikatúrou najvyššieho súdu a ako sa nimi odvolací súd bližšie zaoberal v časti odôvodnenia rozhodnutia o odvolaní proti zamietnutiu návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a žalovaný navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

39. Pokiaľ žalobcovia v odvolaní namietali nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že im nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, odvolací súd poukazuje na ust. § 178 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch. Predvolanie sa pritom doručuje strane alebo jej zástupcovi v zmysle § 178 ods. 2 CSP tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

40. Keďže v prejednávanej veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať výsluch žalobcov, predvolal na pojednávanie iba ich právnu zástupkyňu, pričom predvolanie jej bolo doručené dňa 1.12.2022 (č.l. 361 spisu), teda v dostatočnom časovom predstihu na prípravu pojednávania.

41. Zároveň vzhľadom na dôvod, pre ktorý žalobcovia žiadali odročiť pojednávanie, a to pretrvávajúca práceneschopnosť ich právnej zástupkyne a advokátskeho koncipienta (od septembra 2022), mala právna zástupkyňa dostatočný časový priestor na zabezpečenie substitučného zastúpenia na pojednávaní dňa 10.1.2023.

42. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnom spore žalobcovia nedôvodne namietajú nesplnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 278 CSP, čo má za následok, že napadnutý rozsudok treba v zmysle § 356 písm. c/ CSP považovať za rozsudok, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Prípustnosť odvolania totiž zakladá len absencia predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku a v tomto smere nepostačuje len tvrdenie žalobcov, že predpoklady pre tento spôsob rozhodnutia neboli splnené.

43. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcov proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 4C/33/2021-377 zo dňa 10.1.2023 v zmysle ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

44. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobcovia boli v oboch odvolacích konaniach neúspešní, preto im vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému žalovanému. Odvolací súd preto rozhodol, že žalovaný má proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP), zohľadňujúc § 251 CSP.

45. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).