

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203701  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521203701.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v konaní o návrhu vo veci zvýšenia výživného na pôvodne maloletú G. J., Q.. D. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky J. J. J., Q.. D. XX.XX.XXXX, U. F. Q. T. XXX, G. K. J.. H. J., Q.. D. XX.XX.XXXX, U. U. XXX, zast. v konaní JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Inovecká 8, IČO: 42140951, takt

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k toho času už plnoletej G. J., Q.. D. XX.XX.XXXX, zo sumy 200,-EUR mesačne na sumu 300,-EUR mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám plnoletej G. J. počnúc dňom 31.12.2021.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 31.12.2021 do 26.05.2022 v celkovej sume 353,23 EUR je otec povinný zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,-EUR spolu s bežným výživnom pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.03.2018 č.k. 8P/24/2017-65 v časti výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka pôvodne maloletej G. sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca zo sumy 200,-EUR na sumu 400,-EUR mesačne od podania návrhu. Uviedla, že u maloletej došlo k podstatnej zmene okolností. Dňa 01.09.2019 nastúpila na strednú školu, a to Y. Š. I.F. R. T. U.. Zvýšili sa tým jej mesačné výdavky. V súvislosti so školou platí matka dcére školné 140,-EUR, za internát 36,-EUR, za obedy v škole 30,-EUR, za večere v škole 40,-EUR. Cca 15 až 25,-EUR stojí dochádzanie do U. vlakom, 15,-EUR stojí predplatený cestovný lístok na MHD v U., 20,-EUR má poplatok za telefón a internet a 100,-EUR mesačne sú priemerné náklady na raňajky, desiate, nápoje počas pobytu v škole. Okrem toho má maloletá mesačne náklady na materiál do školy, a to na farby skicáre, plátna, ceruzky, štetce, v sume v priemere 20,-EUR mesačne. Tiež platí mesačný poplatok za licenciu softvéru ADOBE v sume 49,90 EUR. Pravidelné mesačné náklady spojené s návštevou školy sú tak vo výške 465,90 EUR. V súvislosti so školou má maloletá aj mimoriadne výdavky, ako výlet do Viedne (13,-EUR), poznávací výlet do Múzea holokaustu v Seredi (5,-EUR). Na začiatku školského roka platila za ISIC kartu 20,-EUR, za fotky na preukazy 15,-EUR, 10,-EUR poplatok za internát a 20,-EUR zábezpeku na prípadné škody na internáte. V dôsledku dištančného vzdelávania musela matka dcére zabezpečiť nevyhnutné technické vybavenie potrebné na vzdelávanie v odborných predmetoch, a to grafický tablet za 700,-EUR (december 2020), myš 15,91 EUR, externý mikrofón s externou zvukovou kartou za 16,-EUR. Pritom nákup grafického tabletu otec pre dcéru vopred odsúhlasil a prisľúbil jej na tento výdavok prispieť 50%,

avšak po zakúpení tabletu tak neurobil. Náklady dcéry sú tiež na stravu mimo pobytu v škole, drogériu, dezinfekčné prostriedky, rúška, oblečenie, obuv, na šport, dovolenky, čo predstavuje mesačne sumu cca 150,-EUR. Maloletá má zdravotné problémy so zrakom, priemerne raz ročne potrebuje nové okuliare, resp. sklá, kde cena skiel je asi 250,-Eur. Dcéra je po akútnom zápale obličiek a je dlhodobo sledovaná na nefrologickej ambulancii, kde pravidelne mesačne užíva podporné prostriedky na posilnenie imunity Urinal a brusnice. Bola jej diagnostikovaná skolióza v počiatočnom štádiu a doporučená fyzioterapia, kde náklady na cvičenia sú v priemere 30,-EUR, avšak túto terapiu neabsolvuje dcéra každý mesiac. Náklady na bývanie matky a dcéry sú vo výške 452,-EUR. Otec býva so svojou priateľkou v jej dome. Pravidelne uhrádza výživné, prispel jej na darček na Vianoce 2021 sumou 35,-EUR. Od rozvodu manželstva dcére kúpil ešte jeden darček na Vianoce a vzal ju na jednu štvordňovú dovolenku. S dcérou sa stretáva priemerne 2 až 3 razy ročne. Až do septembra 2021 poberal otec na dcéru rodinné prídavky, ktoré matke odmietol vydať. Teda je zrejmé, že nad rámec úhrady bežného výživného otec neposkytuje dcére žiadnu starostlivosť a neprispieva ani na mimoriadne výdavky. Matka vykonáva advokátsku prax, kde je jej priemerný príjem 1.500,-EUR až 2.000,-EUR. Maloletá počas prázdnin robila brigádnicky a zarobila si 450,-EUR, ktoré použila na úhradu svojich mimoriadnych výdavkov spojených s návštevou školy.

2. Vo svojom vyjadrení otec uviedol, že mu je známe, že matka má stále vyšší príjem ako on. Navyše má takisto zdravotné problémy, ktoré však nerieši, aby o prácu neprišiel. Trpí vysokým krvným tlakom, má obličkový kameň, dnu, zvýšený cholesterol a nosí okuliare. Matka dcéry kupuje rodinný dom na hypotéku, preto žiadal, aby predložila kúpnu zmluvu a tiež zmluvu o hypotekárnom úvere, nakoľko matka by v súčasnosti mala bývať u svojho priateľa v R.. Jemu skutočne neostávajú prostriedky na to, aby mohol platiť zvýšené výživné. Hrozilo by mu, že by sa dostal do existenčných problémov. Už teraz mu vypomáha sestra, ktorá za neho uhrádza napríklad všetky náklady na právne zastúpenie. Jeho príjem je v priemere 1.200,-EUR, pričom jeho mesačné výdavky predstavujú zhruba rovnakú sumu, čiže mu neostáva nič nazvyš. Uhrádza nájomné vo výške približne 350,-EUR mesačne vrátane úhrady platieb za plyn, elektriku a žumpu. Priateľka otca pracuje na polovičný úväzok, jej čistý príjem je okolo 500,- až 600,-EUR. Do konca apríla 2022 si privyrába v Trenčianskom múzeu, zmluvu jej však nepredlžujú. Má dve vyživovacie povinnosti voči vlastným deťom. Suma výživného by nemala byť pre neho likvidačná a jej plnenie by nemalo otcovi v budúcnosti spôsobiť existenčné problémy. Výživné platí riadne a včas. Nesúhlasí s jeho zvýšením.

3. Dcéra na pojednávaní uviedla, že v prípade, ak otca požiada o nejaký príspevok, otec tvrdí, že peniaze nemá alebo ich nemôže dať. Pripadá jej to skôr ako vyhováranie. Vždy však žiada iba veci, ktoré potrebuje. Napríklad za 30,-EUR si chcela kúpiť externý mikrofón a myš k počítaču. Iniciátorom stretnutí s otcom je ona. Bohužiaľ je pravdou, že otca kontaktuje väčšinou keď niečo potrebuje. Otec vie byť aj nepríjemný, ju to mrzí, avšak sám sa o ňu nezaujíma a tak inú možnosť nemá. Väčšina jej zážitkov je s mamou alebo jej partnerom, o čom otec nerád počúva. Počas prvých dvoch ročníkov štúdia neboli nároky na programy vysoké, avšak v súčasnosti vzrástli. Začali napríklad robiť 3D modelovanie, čo si vyžaduje vyššie financie, potrebuje kvalitnejší počítač. V Bratislave nechodí na nákupy so spolužiačkami, chodí si len do Lidlu kúpiť potraviny. Počas Covidu si vybavila športovanie, aby aspoň niečo robila. Uviedla tiež, že v priebehu konania jej otec prispel na výlet do Talianska sumou 100,-EUR s tým, že jej ešte doplatí. K narodeninám dostala od otca retiazku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom dcéry, matky a otca, správou kolízneho opatrovníka, správami o príjme rodičov, ich výdavkoch, majetkových pomeroch.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k 8P/24/2017-65 zo dňa 28.03.2018 bolo manželstvo rodičov G. rozvedené. Bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola v tom čase maloletá G. zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu dcéry sumou 200,-EUR mesačne.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Je zrejmé, že na strane v súčasnosti už plnoletej G. došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, a to i na sumu, ktorú matka navrhuje (400,-Eur). Okrem bežných výdavkov vzrástli u nej predovšetkým výdavky, ktoré súvisia s návštevou školy. V čase rozvodu manželstva navštevovala G. X. N. M. Š., s čím boli spojené bežné výdavky (strava, výlety, pomôcky, išlo o sumu cca 60,-Eur). Mala náklady na jazykovú školu, umeleckú školu (cca 33,-EUR mesačne) a výdavky na zdravotný stav cca 40,-EUR (vitamíny, okuliare). V súčasnosti je G. študentkou Y. Š.X. I. R. T. U., kde sú výdavky omnoho vyššie. Býva na internáte, avšak v stredu majú dištančné vzdelávanie, takže uprostred týždňa opäť cestuje domov a následne vo štvrtok sa do školy znova vracia. Náklady na internát a stravovanie v škole a na internáte matka uviedla v návrhu (školné 140,- EUR, 36,- EUR internát, 30,-EUR obedy v škole, 40,-EUR večere v škole), rovnako uviedla aj výdavky na raňajky, desiate a nápoje počas pobytu v škole vo výške priemerne 100,-EUR, čo sú výdavky opodstatnené. Vzhľadom na charakter školy má výdavky na pomôcky do školy, a to samotný materiál (na maľovanie), ale i na rôzne programy a technické vybavenie. Z výsluchu matky je zrejmé, a nepoprel to ani otec, že bolo dcére potrebné zakúpiť kvalitnejší počítač, grafický tablet, program do školy, pričom matka vysvetlila spôsob používania programov a licencií k nim a potrebu ich zakúpenia v priebehu štúdia. Vyššie výdavky mala G. na Vianoce 2020, kedy potrebovala grafický tablet a otec jej prisľúbil, že prispeje jednou polovicou, avšak nakoniec naň neprispel. Bolo jej potrebné kúpiť nový počítač z dôvodu inštalácie softvérových programov. V škole sa skladajú na stužkovú po 50,-EUR mesačne. Rovnako bolo preukázané, že maloletá má aj výdavky na cestovanie do školy a následne v U.. Náklady spojené s návštevou strednej školy počas školského roka vo výške 465,90 EUR sú tak reálne, ak zarátame samotné výdavky v škole, pomôcky, cestovanie, stravovanie. Okrem toho má maloletá výdavky na telefón vo výške 20,-Eur s internetom. Vzhľadom na zdravotné problémy užíva Urinal akut ako prevenciu, nosí okuliare, sklá sa jej menia raz ročne, čo je cca 300,-EUR. Náklady na oblečenie sú bežné, podľa vyjadrenia matky dcéra na oblečenie nie je náročná.

12. Matka dosahovala pôvodne pri rozhodovaní o rozvode manželstva príjem cca 1.000,-EUR mesačne. V súčasnosti má príjem 1.500,-EUR mesačne. Nemala a ani nemá inú vyživovaciu povinnosť. Uvádzala

problémy so štítnou žľazou, ktoré jej neumožňujú pracovať v takom rozsahu ako v minulosti. Nosí okuliare. S dcérou žili v prenajatej nehnuteľnosti, avšak od 05.02.2022 bývajú s dcérou v staršom rodinnom dome, kde mala uzatvorenú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Je už podaný návrh na vklad do katastra. Kúpna cena bola 120.000,-EUR. Nehnuteľnosť kupuje na hypotéku (úver na bývanie vo výške 91.200,-EUR, splátka okolo 380,-EUR do roku 2045). V minulosti vyplatila hypotéku vo výške 84.600,-EUR, išlo o hypotekárny úver na dom, ktorý postavili na pozemku pani G., ktorá za nehnuteľnosť ručila inou svojou nehnuteľnosťou. Preto, keď sa nimi postavená nehnuteľnosť predala, pričom ju predávala pani G., z takto získaných prostriedkov vyplatila hypotéku. Čo sa stalo so zvyškom predajnej ceny nevie. Splatila tiež ďalšie dlhy. Na kúpu domu si okrem hypotéky požičala peniaze od pána T., X. G. R. D. (boli doložené ich prehlásenia). Vlastní vozidlo z roku 2012 (Renault Scénic).

13. Otec G. dosahuje príjem vo výške 1.227,10 EUR. Podľa vlastného vyjadrenia platí nájom vrátane všetkých platieb vo výške 350,-EUR mesačne. Žije v dome pani Š.. Vykonáva podľa vlastného vyjadrenia práce okolo domu, ktoré sú potrebné, pani Š. je dlhoročná známa. Vo svojom vyjadrení zo dňa 25.03.2022 ju uvádzal ako svoju priateľku a preukazoval jej príjem (priemerne v období od 01.05.2021 do 28.02.2022 zarobila v Trenčianskom múzeu 1.002,04 EUR a v Kooperatíva poisťovňa 620,61 EUR). Platí poisťku sebe a dcére. Podľa vlastného vyjadrenia spláca pôžičky, ktoré vznikli v manželstve, boli celkovo štyri, pričom dve už splatil a zostáva mu ešte jedna, kde spláca 150,-Eur a druhá, kde spláca 128,-EUR. Inak má bežné výdavky na telefón, cestovné, stravu. Otec poukázal na svoje zdravotné problémy, ako výrastky na chrbtici, trpnutie rúk. Mesačne na lieky dopláca asi 30 až 40,-EUR. Otec vlastní vozidlo (Mini Mini One) uvedené do prevádzky v roku 2020, s ktorého kúpou mu podľa jeho vyjadrenia pomohla sestra.

14. Je zrejmé, že pomery predovšetkým na strane dcéry G. sa výrazne zmenili, keď došlo k výraznej zmene jej výdavkov na školu. Súd je toho názoru, že obaja rodičia majú v danom prípade v zásade rovnaké schopnosti podieľať sa na výžive dieťaťa, keďže inú vyživovaciu povinnosť nemajú, obaja pracujú a ich zdravotné problémy nie sú tak vážneho charakteru, že by im znemožňovali starostlivosť o dcérou zabezpečovať. Vzhľadom na vek G. už osobná starostlivosť ako taká nie je nutná, avšak náklady spojené s prípravou na budúce povolanie vysoké sú. Matka sa až doposiaľ snažila všetky výdavky uhrádzať, nakoľko otec v tom čase maloletej G. sa na zvýšených výdavkoch prakticky nepodieľal. Jeho úloha bola splnená iba zaslaním určeného výživného vo výške 200,-EUR mesačne. Treba však uviesť, že už samotné výdavky spojené so školou sú viac ako dvojnásobné, nehovoriac o ďalších nákladoch G.. Až počas súdneho konania otec prispel dcére na tréningy boxu. Napriek dohode, že sa bude podieľať na nákladoch na grafický tablet, čo sú mimoriadne výdavky, na tablet neprispel ničím. Až počas súdneho konania prispel dcére na výlet do Talianska, ktorý však pôvodne musela zaplatiť matka. Prispel sumou 100,-EUR, hoci výlet stojí 389,-EUR. Ide pritom o výlet, ktorý priamo súvisí so vzdelávaním dcéry. Na pojednávaní uviedol, že mohol dcére pomôcť aj so softvérom, avšak neurobil to. Sama G. uviedla, že otca kontaktuje zvyčajne ona, bohužiaľ väčšinou v prípade, že niečo potrebuje. Je preto na otcovi, aby s dcérou udržiaval väčší kontakt, zaujímal sa o jej potreby, nakoľko inak nebude mať riadnu vedomosť o tom, ako jeho dcéra žije. Aj keď otec namietal, že dcéra chodí na súkromnú školu a mohla chodiť na školu, kde by sa školné neplatilo, matka vysvetlila dôvody, pre ktoré dcéra túto školu navštevuje. Volila menšiu školu, kde je väčšia voľnosť v oblasti umenia. Radili sa so psychológom. Je zrejmé, že rodič má záujem na tom, aby jeho dieťa bolo vzdelané a spokojné, aj keď to môže súvisieť so zvýšenými výdavkami.

15. Na základe týchto skutočností súd výživné na G. zvýšil od podania návrhu na sumu 300,-EUR. Navýšenou sumou 100,-EUR je možné aspoň čiastočne pokrývať zvýšené výdavky G. na štúdium, i keď i tak veľká časť finančných výdavkov zostáva na matke. Súd však pri určení výživného vychádzal zo zásady rovnakej životnej úrovne členov rodiny. Pri príjme matky 1.500,-EUR, výživnom 300,-EUR a rodinných prídavkoch by mala matka, ktorá aj napriek dospelosti stále uspokojuje potreby svojej dcéry, k dispozícii sumu 1.825,-EUR, teda na člena rodiny sumu 912,50 EUR. U otca po zaplatení výživného z príjmu 1.227,-EUR zostáva suma 927,-EUR, teda životná úroveň u otca i dcéry bude prakticky vyrovnaná. Vzhľadom na výšku výdavkov maloletej sú jej náklady mesačne vo výške minimálne 600,-EUR, takže matka bude poskytovať finančnú starostlivosť o dcéru prakticky v rovnakej výške ako otec.

16. Súd výživné otcovi zvýšil od podania návrhu na súd, keďže už v tomto období mala G. výrazne vyššie výdavky a otec bol schopný platiť výživné i vo vyššej výške. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 31.12.2021 do dňa rozhodnutia súdu vo výške 353,23 EUR (za 1 deň decembra 2021 vo

výške 3,23 EUR a za mesiace január až máj 2022 vo výške 100 x 5 mínus uhradená suma 150,-EUR zo strany otca - 5x príspevok na tréning po 10,-EUR a príspevok na výlet do Ríma 100,-EUR). Vzhľadom na výšku dlhu bolo otcovi umožnené dlh splatiť v primeraných splátkach po 100,-EUR.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.