

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717207695
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717207695.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X., a to V. a A., bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov K. a G. o nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi do skončenia konania o novej úprave styku otca s deťmi. Svoj návrh odôvodňovala tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/18/2017 schválila s otcom detí dohodu ohľadom styku otca s deťmi tak, že otec sa môže stretávať s deťmi každý páry týždeň v roku od piatku do nedele, každý deň od 21. 08. 2017 do 31. 08. 2017 od 09.00 hod. do 18.00 hod. a počas Vianočných sviatkov s tým, že deti si bude preberať v bydlisku matky. Uviedla, že takto realizovaný styk nie je v záujme maloletých detí, nakoľko otec využíva tento styk, aby deti vystavoval psychickému stresu, vulgárne sa pred deťmi vyjadruje a sú to deti, ktoré nechcú s otcom byť. Ďalej poukázala aj na tú skutočnosť, že otec bol neprávoplatne odsúdený Okresným súdom Považská Bystrica v konaní 1T/5/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania sa voči jej osobe.
2. Súd dal celú situáciu preskúmať opatrovníkovi Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, pričom dňa 22. 08. 2017 doručila podrobnú správu zo šetrenia, kde uviedla, že rodinu monitorujú, pričom na úrad sa dostaví raz matka s deťmi, potom otec, každý uvádza protichodné tvrdenia. Naposledy dňa 31. 07. 2017 bez predvolania prišla matka s maloletou V., pričom táto uviedla, že keď boli u otca, otec povedal, že mama a babka sú k.... Otec sa detí pri styku stále niečo vypytuje. Zároveň však opatrovníčka uviedla vo svojej podrobnej správe, že prešetrením domácnosti oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky a obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť. Opatrovník doporučil vzhľadom len na vyjadrenie mal. V. upraviť styk tak, aby týmto stykom nebol ohrozený priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí, pričom v rámci riadneho konania ohľadom tejto otázky je najvhodnejšie vykonať znalecké dokazovanie z odboru detskej psychológie.
3. Súd ďalej zistil, že na tunajšom súde sa nevedie žiadne iné konanie ohľadom novej úpravy styku otca s deťmi, čo je zrejmé aj z toho, že matka sa priamo v predbežnom konaní domáhala, aby jej súd uložil za povinnosť takýto návrh podať.
4. Súd sa oboznámil so spismi tunajšieho súdu 7P/18/2017, 4P/13/2017 a zistil, že styk otca s deťmi bol naposledy upravovaný rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica 7P/18/2017-17 zo dňa 02. 05. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 05. 2017.
5. Podľa § 2 ods. 1 civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by exekúcia bola ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ale i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

10. Z doposiaľ zadovážených skutočností súd nedospel k záveru, že treba riešiť úpravu styku otca s deťmi neodkladným opatrením. Styk otca s deťmi je v podstate jediný najdôležitejší podiel výchovy otca voči deťom. Otec nemá inú možnosť, ako sa môže podieľať na výchove detí, len tým, že bude realizovať pravidelný styk s deťmi. Na druhej strane je nutné uviesť, že úpravou styku nemôžu byť poškodzované záujmy detí na ich riadnej výchove a teda tento styk má prebiehať tak, aby deti neboli vystavované akejkoľvek ujme. Skutočnosti, ktoré tvrdí matka, súd nemôže nechať nepovšimnuté, avšak na preukázanie hodnovernosti týchto tvrdení, bude potrebné vykonať veľmi podrobné šetrenie a to najmä formou znaleckého dokazovania a teda zisťovať pravdivosť týchto tvrdení a do akej miery je možno považovať tieto vyjadrenia matky za hodnoverné a ak áno akou formou má pokračovať do budúcnosti stretávanie sa otca s deťmi. Súd môže zakázať otcovi styk s deťmi len vo výnimočných prípadoch, nakoľko takýto zákaz styku možno považovať za obmedzenie ba až odňatie rodičovských práv. Nie je možné takýto silný zásah do práv rodiča vyriešiť neodkladným opatrením, pričom súd v súčasnej dobe, teda v dobe, kedy rozhodoval o neodkladnom opatrení nezistil, že takéto konanie existuje a teda, že je potreba okamžite riešiť situáciu absolútnym zákazom stretávania sa otca s deťmi. Sama opatrovníčka vo svojej správe uviedla, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu detí. Nezistila u otca také nedostatky, ktoré by ho zbavovali možnosti podieľať sa na výchove detí.

11. Je možné, že v budúcnosti bude potrebné nanovo upraviť styk otca s deťmi, avšak takejto úprave styku bude predchádzať dôsledné dokazovanie, skúmanie, vyhodnotenie takýchto dôkazov a až na základe takéhoto dôsledného dokazovania, ktoré súd v rámci neodkladného opatrenia nemôže vykonávať bude možné rozhodnúť o novej úprave styku.

12. V danom prípade súd má za to, že matka neosvedčila existujúcu nalievajú potrebu bezodkladnej úpravy tak ako to má na mysli zákonodarca a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.