

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010364
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010364.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 30. augusta 2017 takto

r o z h o d o l :

Obvinený M. M., nar. XX.XX.XXXX v I.Š., trvalým bydliskom P. K., A. XXX/XX, okres P. A., t. č. K., C.. P. XX, Q. Z. A. N. K.,

je vinný, že

v období od 01.01.2014 do 04.02.2014 v okrese Rimavská Sobota, v postavení podriadeného finančného agenta na základe zmluvy o spolupráci, ktorú mal uzatvorenú so spoločnosťou OVB Allfinanz Slovensko, a.s., sprostredkoval medzi spoločnosťou Generali Slovensko Poistovňa, a.s., uzatvorenie

v mene L. A.

- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400567482 zo dňa 01.01.2014 s E. V.
- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400567481 zo dňa 02.01.2014 s B. V.
- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400567484 zo dňa 07.01.2014 s B. L.

v mene V. M.

- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400565119 zo dňa 08.01.2014 s L. F.
- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400565299 zo dňa 02.02.2014 s M. B.
- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400567485 zo dňa 04.02.2014 s P. I.
- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400569521 zo dňa 04.02.2014 s L. V.

v mene V. O.

- poistnej zmluvy Dolce vita číslo 2400567483 zo dňa 04.02.2014 s B. P.,

ktoré prostredníctvom spoločnosti OVB Allfinanz Slovensko, a.s., predložil spoločnosti Generali Slovensko Poistovňa, a.s., s vedomím, že v skutočnosti tieto osoby zmluvy nepodpísali, obvinený uhradil čiastočne poistné na týchto zmluvách s úmyslom, aby mu boli vyplatené provízie za ich uzatvorenie, pričom spoločnosti Generali Slovensko Poistovňa, a.s., priznala a vyplatila za jednotlivé zmluvy provízie spoločnosti OVB Allfinanz Slovensko, a.s., z ktorých provízie boli obvinenému vyplatené za sprostredkovanie vyššie uvedených poistných zmlúv vo výške nie menej ako 2 600,51 €, čím spôsobil spoločnosti Generali Slovensko Poistovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35709332 vo výške nie menej ako 9 482,90 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j),l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por. samosudca obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať súkromno-podnikateľské činnosti na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2T/180/2016 zo dňa 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2017, kde mu bol pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť). Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať súkromno-podnikateľskú činnosť na dobu 3 (troch) rokov. Samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.