

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011516
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117011516.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2017 v Sabinove, o podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť S. E. H., X.. XX.XX.XXXX Y. R., V. L. J. Z. XXXX/X, R. o podmieničné prepustenie z výkonov trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 125/2015 dňa 20.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To 3/2016 dňa 1.6.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T 55/2016 zo dňa 16.9.2016.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 125/2015 dňa 20.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To 3/2016 dňa 1.6.2016 bol ods. E. H. X.. XX.XX.XXXX Y. R., uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp.zn. 0T/55/2016 zo dňa 16.9.2015 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 24.07.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody si plnil svoje povinnosti, správal sa slušne a taktiež si svedomito plnil aj svoje pracovné povinnosti. Zároveň odsúdený uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce postarať o svoju rodinu, keďže so svojou manželkou má 14 detí a ešte ďalšie dve vnúčatá boli jeho manželke zverené do pestúnskej starostlivosti.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.08.2017 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a čítaním listinných dôkazov, konkrétne vyššie uvedenej žiadosti odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS a odpisu registra trestov zo dňa 24.07.2017. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/55/2016, z ktorého bol prečítaný trestný rozkaz zo dňa 16.9.2016, uznesenie o započítaní obmedzenia osobnej slobody do trestu odňatia slobody, uznesenie o preradení z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/125/2015, z ktorého bol prečítaný rozsudok Okresného súdu Svidník, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/3/2016, správa o nastúpení trestu dňa 16.9.2016 a uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Nt/23/2017 zo dňa 15.5.2017.

V odpise z registra trestov z 24.07.2017 má odsúdený 13 záznamov, z toho pri dvoch odsúdeniach sa na páchatela ako keby nebol odsúdený. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T/125/2015 zo dňa 20.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6To/3/2016 zo dňa 1.6.2016 a následne nastúpi na výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 0T/55/2016 zo dňa 16.9.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 26.7.2017 vyplýva, že odsúdený bol do výkon trestu odňatia slobody v Prešove dodaný dňa 16.9.2016, následne bol dňa 18.10.2016 premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, kde nie je zaznamenaný žiadny negatívny poznatok, úlohy plnil a voľný čas trávil hraním spoločenských hier, čítaním. Kontakt s primárnou rodinou udržiaval formou korešpondencie, telefonátom a návštev. Disciplinárne odmenený za rozvoj osobnosti bol jedenkrát. Disciplinárne potrestaný nebol. Uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.5.2017 sp.zn. 8Nt/23/2017 došlo k zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 24.5.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sabinov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je bezproblémové, odsúdený si plní povinností, interné normy neporušuje, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, v osobných veciach udržiava poriadok, k personálu sa správa slušne a úctivo, konfliktným situáciám sa vyhýba. Pracovne je zaradený na vonkajšom pracovisku mimo ústavu s dohľadom K. R., kde jeho morálka je hodnotená kladne. Počas výkonu trestu bol celkovo raz disciplinárne odmenený, potrestaný nebol.

Resocializačná prognóza sa vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, nedostatočný alebo žiadny príjem javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu odporučil podmienene prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený bol v minulosti niekoľko krát súdne trestaný pre páchanie opakovanej trestnej činnosti. Aj potom ako bol už raz podmienene prepustený ďalej páchal trestnú činnosť. Z týchto dôvodov mal za to, že je potrebné aby sa na odsúdeného pôsobilo celou dĺžkou uložených trestov a navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený sa verejnom zasadnutí konanom vyjadril, že výkon trestu je pre neho fackou a z dôvodu jeho odsúdenia trpí celá jeho rodina.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčnom prepustení zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený bol dodaný na výkon trestu odňatia slobody dňa 16.09.2016, polovica nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 125/2015 dňa

20.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To 3/2016 dňa 1.6.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T 55/2016 zo dňa 16.9.2016 uplynula dňa 29.6.2017. Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z odpisu z registra trestov, má súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. V odpise z registra trestov má odsúdený už trinásť záznamov, pričom pri predchádzajúcich odsúdeniach už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a následne sa opätovne dopustil páchania protiprávnej činnosti a teda podmiennečné prepustenie pri predchádzajúcom odsúdení nenaplnilo svoj výchovný účel. Zároveň súd poukazuje na hodnotenie odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého je zrejmé, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený iba jedenkrát, čo svedčí o nedostatočnej aktivite odsúdeného. Trestný zákon neukladá povinnosť súdu vyhovieť návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie za predpokladu, že odsúdený vykoná zákonom stanovenú dobu výkonu trestu ale je nevyhnutné, aby odsúdený svojim aktívnym správaním preukázal polepšenie a presvedčil súd, že povedie riadny život, čo v predmetnom prípade pri jedenástich odsúdeniach, ktoré nie sú zahladené, jedno disciplinárne odmenenie vo výkone trestu nie je dostatočne preukázané polepšenie odsúdeného a aktívna snaha o nápravu svojho správania.

Resocializačná prognóza odsúdeného sa aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, dlhodobú nezamestnanosť odsúdeného a dosiahnuté vzdelanie javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že za účelom dosiahnutia mieneného výchovného účinku je na odsúdeného naďalej potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, keďže predchádzajúce podmiennečné prepustenie odsúdeného v inej trestnej veci na odsúdeného vôbec nepôsobilo výchovne a opätovne sa dopustil protiprávnej činnosti, teda súd za uvedených skutočností nemá preukázané, že je možné od odsúdeného v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život.

Súd má so zreteľom na uvedené za to, že odsúdený E. H. nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie zmysle § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a na jeho prevýchovu bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 125/2015 dňa 20.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To 3/2016 dňa 1.6.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T 55/2016 zo dňa 16.9.2016.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť prokurátora má odkladný účinok.