

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010502
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117010502.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 08. 2017 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: A. M. W. Š. Z. W. X. , nar. XX. XX. XXXX K. I. I.,
trvale bytom I. I.,
D. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e

potom, čo v podvečer dňa 27.07.2016 v byte na adrese Banská Bystrica, B. XXXX/XX odcudzila A. A., E.. XX.XX.XXXX, I. I. I., B. XXXX/XX (už právoplatne odsúdená v tejto veci trestným rozkazom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa 26.07.2017) z uzatvorenej peňaženky kreditnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedenú v Tatra banke, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, na meno W. A., a taktiež v tomto byte, v tom istom čase táto odcudzila aj PIN kód k tejto kreditnej karte, obžalovaný A. M. prostredníctvom tejto kreditnej karty vykonal dňa 27.07.2016 v čase 22:23 hod. neoprávnený výber finančnej hotovosti v bankomate Tatra banky, a.s. umiestnenom v Banskej Bystrici na Námestí slobody 4 vo výške 100 €, čím spôsobili W. A., E.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. I., B. XXXX/XX škodu vo výške 100 € a škodu na poplatkoch za výber kreditnou kartou vo výške 5 €.

t e d a

spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobnú kartu a použili ju

4T/51/2017
č í m s p á c h a l

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. 06. 2017 bola súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1Pv 303/16/6601-35 zo dňa 22. 08. 2017 na A. A., E.. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici a A. M., E.. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že podvečer dňa 27.07.2016 v byte na adrese I. I., B. XXXX/XX odcudzili z uzatvorenej peňaženky kreditnú kartu č. XXXX XXXX XXXX vedenú v Tatra banke, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, na meno W. A., a taktiež v tomto byte, v tom istom čase odcudzili aj PIN kód k tejto kreditnej karte, pričom prostredníctvom tejto kreditnej karty vykonali dňa 27.07.2016 v čase 22:23 hod. neoprávnený výber finančnej hotovosti v bankomate Tatra banky, a.s. umiestnenom v Banskej Bystrici na Námestí slobody 4 vo výške 100 €, čím spôsobili W. A., E.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Banská Bystrica, B. XXXX/XX škodu vo výške 100 € a škodu na poplatkoch za výber kreditnou kartou vo výške 5 €.

Súd v skrátenej konaní vydal dňa 27.06.2017 pod sp. zn. 4T/51/2017-240 trestný rozkaz, ktorým oboch obvinených uznal vinnými v zmysle obžaloby a uložil im podmienene tresty odňatia slobody :

- A. A. podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), k) Tr. zák. v trvaní 12 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a
- A. M. podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. v trvaní 16 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

XT/XX/XXXX

Proti doručenému trestnému rozkazu obvinená A. A. odpor nepodala a voči jej osobe sa tento stal právoplatný dňa 26.07.2017. V zákonom stanovenej lehote odpor podal iba obvinený A. M., z ktorého dôvodu sa trestný rozkaz v časti týkajúcej sa jeho osoby zrušil a vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Hlavné pojednávanie nariadené na deň 30. 08. 2017, vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por., sa konalo v neprítomnosti obžalovaného A. M. (z pojednávania sa ospravedlnil, ale jeho odročenie nežiadal) a preto súd na návrh prokurátora v zmysle § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, učinenej dňa 07. 04. 2017, v ktorej uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Bolo to tak, že jemu A. A. dlžila 70 €, za jednu súčiastku, čo jej kúpil na jej auto. A. A. pozná, boli kolegovia a potom aj milenci. Z videnia pozná aj jej sestru W. A.. V ten deň, kedy malo ku skutku dôjsť, teda dňa 27.07.2016 bol s A. dohodnutý, že mu tie peniaze vráti. Nevie ako presne to prebiehalo a proste sa stretli, pričom mu povedala, že má pre neho tie peniaze. Za týmto účelom spolu išli k bankomatu Tatra banky na Námestí Slobody v Banskej Bystrici. Keď prichádzali k tomuto bankomatu, tak A. buď telefonovala alebo fajčila a preto mu podala kartu do ruky s tým, že mu aj povedala PIN kód a povedala aby vybral 100 €. On tú kartu vtedy videl prvýkrát a úplne si myslel, že to je A. karta, nič iné ho ani nenapadlo, A. mu k tomu nič nepovedala. Bral to tak, že keď vie aj PIN, tak to musí byť jej karta. Kartu si on nijako neobzeral, rovno išiel bankomatu, urobil daný výber vo výške 100 € a všetky peniaze následne spolu s kartou vrátil A.. Čo ona urobila s kartou nevie, ako odchádzali od bankomatu, tak mu z tých peňazí A. dala 70 €, teda splatila svoj dlh a zvyšok si nechala. Potom sa rozdelili a išli každý po svojom. O tom, že tá karta nebola A. ale jej sestry sa on dozvedel až dodatočne po niekoľkých mesiacoch, kedy mu do Í. prišla sms správa od A. s tým, že vznikol takýto problém. On dovtedy o tom ani netušil, vtedy to bral tak, že sa ma ho to nijako netýka a nezaujímal sa o to.

Poprel tvrdenia A. A. o tom, že mu hneď povedala, že ide o kartu jej sestry W., ktorej ju zobrala bez toho, aby o tom vedela a že nemá povolenia s kartou akokoľvek disponovať. Podľa jeho názoru sa A. chcela striasť zodpovednosti a preto do toho zatiahla aj jeho.

Po prehraní mu kamerového záznamu z kamery monitorujúcej okolie bankomatu spoločnosti Tatra Banka a.s. umiestnený na Námestí Slobody 4 v Banskej Bystrici zo dňa 27.07.2016 v čase od 22.00 hod. do 22.35 hod. vyšetrovateľom, jeho obsah potvrdil, teda že v čase približne 22:21:40 hod. on prichádza k bankomatu, kde následne robí výber z tohto bankomatu. V čase približne 22:23:00 hod. vchádza do záberu A. A., ostala stáť niekoľko metrov od bankomatu. V čase približne 22:23:15 hod. odchádza on od bankomatu, ide ku A., dáva jej kartu aj peniaze a následne spolu odišli.

Z obsahu odporu, ktorý obžalovaný podal proti trestnému rozkazu zo dňa 27.06.2017 sp. zn. XT/XX/XXXX-XXX vyplýva, že obžalovaný A. M. odkazuje na skutočnosti, ktoré uviedol pri výsluchu k tejto danej veci a zopakoval, že peniaze z bankomatu naozaj vyberal on, avšak na požiadanie A. A.. Ten večer sa spolu stretli s tým, že mu ona mala vrátiť peniaze za súčiastky, ktoré jej kupoval on na jej auto. Pred výberom peňazí z bankomatu mu A. A. podala do ruky platobnú kartu s tým, že mu povedala ku nej PIN kód. Vôbec netušil, že A. A. nie je skutočný majiteľ karty, keďže k nej

XT/XX/XXXX
poznala PIN kód. Zároveň uviedol, že v dome, kde A. A. žije s celou jej rodinou on nikdy nebol.

Svedkyňa - poškodená W. A. pri svojom vypočutí pred súdom zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania a potvrdila, že jej bola odcudzená bankomatová karta, ktorú zobrala jej sestra A. A. aj s PIN kódom, avšak táto jej už peniaze vybraté obžalovaným vrátila.

Na rozdiel od prípravného konania uviedla, že si je istá, že obžalovaný vedel o tom, že to nie je karta jej sestry a súdu bol ňou predĺžený dôkaz z mobilnej aplikácie Viber o tom, že sestra bola s obžalovaným dohodnutá, že použijú jej kartu a tiež akým spôsobom, čo ona zistila až po jej výsluchu pred vyšetrovateľom a teda to vtedy uviesť vyšetrovateľovi nevedela a nemohla. Túto informáciu získala až následne zo sestrinho mobilu, ktorý si sestra nechala položený na posteli a tam našla komunikáciu medzi nimi, ktorú si od fotila do svojho telefónu. Jej obsah pred súdom prečítala.

Na hlavnom pojednávaní bola súdom zabezpečená v listinnej podobe kópia tejto komunikácie zo dňa 27. 07. 2016 od 18.32 hod do 18.43 hod, vyhotovená prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber, s vyobrazením fotografií oboch komunikujúcich, pričom obžalovaného mala sestra poškodenej A. A. označeného ako „XX A. a bola jej zaslaná z mobilného čísla obžalovaného A. M. : XXXX XXX XXX.

V konaní pred súdom predvolaná svedkyňa A. A. (pôvodne spoluobvinená) potvrdila, že poškodenej, ktorá je jej sestrou zobrala kreditnú kartu a išla za obžalovaným, aby vybrali peniaze z karty. Obžalovaný vybral 100 €, ktoré ona potrebovala na pokutu, ktorá jej prišla od policajtov za rýchlosť, keďže bola vlastníkom auta, pritom vtedy šoféroval jej auto obžalovaný. Pokuta prišla na jej meno aj s fotografiou šoféra, ale jednalo sa o objektívnu zodpovednosť, tak ju mala platiť ona.

Tiež nepoprela, že zobrať kartu bol jej nápad, vedela, kde má sestra kartu a všetky papiere k nej.

Priznala, že pred skutkom s obžalovaným A. M. komunikovala cez mobilnú aplikáciu Viber, dohodli sa, že peniaze vyberie on, aby nebola ona na zázname pred bankomatu, aby ju nespoznala sestra a on kameru prekryje rukou a dá si šiltovku. Ona mala vo svojom telefóne obžalovaného pod menom „. A.“, XX preto, lebo robil v taxislužbe a mal číslo XX a jeho mobilné telefónne číslo vtedy bolo : XXXX XXX XXX. Tiež uviedla, že pri bankomate ona chcela, aby obžalovaný najprv pozrel, koľko má sestra na účte peňazí, ale obžalovanému vyhodilo nejakú chybu a preto vybral 100 €, ktoré ona použila na pokutu a obžalovaný si nechal drobné. Pokuta bola 96,2 € za prekročenú rýchlosť.

Svedkyňi boli predložené v listinnej podobe 4 fotografie zachytávajúce komunikáciu medzi ňou a obžalovaným dňa 27.07.2016 od 18.32 hod do 18.43 hod prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber, s vyobrazením fotografií oboch komunikujúcich (čl. 267 - 267), pričom svedkyňa potvrdila, že na fotografiách je ona a obžalovaný A. M. a jedná sa o ich komunikáciu. Sestre škodu nahradila, sestra jej odpustila.

XT/XX/XXXX

Súd sa podľa § 269 Tr. por. oboznámil čítaním s obsahom listinných dôkazov, ktorými boli: správa Tatrabanky, a.s a fotodokumentáciou čl. 73-78, 81-84, 209, zápisnica o konfrontácii čl. 157-164, oznámenie manželky obžalovaného o jej splnomocnení na preberanie pošty čl. 169, odpis registra trestov 194, 217, správy na obvineného čl. 172-180 a 210-217 (ÚPSVaR čl. 176, MÚ BB - správa o povesti čl. 180, správa sociálnej poisťovne čl. 184, evidencia priestupkov čl. 189-192, 212-215), register obyvateľov čl. 236, lustrácia súdov čl. 237, trestný rozkaz sp. zn. XT/XX/XXXX čl. 240-242, odpor obžalovaného proti trestnému rozkazu čl. 246, 4 fotografie s komunikácie obžalovaného a A. A.F. čl. 264-267, po prečítaní ktorých žiadne pripomienky a námietky neboli vznesené.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, obdobne, ako i v konaní prípravnom, neboli zistené žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by obžalovaného A. M. zbavovali trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok v zmysle § 23 Tr. zák.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že objektom trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Elektronickým platobným prostriedkom sa rozumie akýkoľvek platobný prostriedok vydaný subjektom oprávneným na poskytovanie elektronických komunikačných služieb. V zmysle § 5 písm. l) zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov bankovou platobnou kartou je platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie veci. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel

XT/XX/XXXX

hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o špecifický motív použiť takýto elektronický platobný prostriedok ako pravý, preto ide o úmyselný trestný čin.

Na základe hore uvedených zásad súd po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal za to, že u obžalovaného A. M. došlo v plnom rozsahu k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., z ktorého dôvodu ho súd v plnom rozsahu uznal vinným.

Napriek popieranu priebehu skutku obžalovaným A. M., kde tento síce potvrdil, že osobou, ktorá vybrala z bankomatu finančný obnos prostredníctvom bankomatovej karty poškodenej bol on, ale k odcudzeniu karty došlo bez jeho vedomia, vykonaným dokazovaním bolo naopak preukázané, že túto vedomosť mal a jeho tvrdenia súd vyhodnotil ako jeho obranu.

Keďže v danom prípade sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý úmysel je potrebné obžalovanému preukázať, v tejto trestnej veci bol úmysel A. M. jednoznačne preukázaný až na hlavnom pojednávaní, po výpovedi poškodenej W. A. v procesnom postavení svedka, ako i z výpovede Moniky Mojžišovej, pôvodne spoluobvinenej.

Priamy úmysel obžalovaného A. M. podľa § 15 písm. a) Tr. zák. (chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom) vyplýva a je z neho usvedčovaný výpoveďami svedkýň A., s ktorými výpoveďami korešponduje listinný dôkaz zabezpečený až na hlavnom pojednávaní - 4 fotografie zachytávajúce komunikáciu medzi A. A. - sestrou poškodenej W. A. a obžalovaným A. M. zo dňa 27.07.2016 prebiehajúcej od 18.32 hod do 18.43 hod prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber, s vyobrazením fotografií oboch komunikujúcich. Z tejto ich vzájomnej komunikácie vyplýva, že obžalovaný

- mal vedomosť o tom, že sestra poškodenej sa chystá odcudziť bankomatovú kartu,
- vedel že má byť odcudzená bankomatová karta poškodenej,
- v ktorej banke je karta vedená,
- že sestra poškodenej zabezpečí od karty PIN,
- sestre poškodenej chodia sms-ky o pohybe na účte a teda má internetbanking,
- sestre poškodenej uviedol, čo potrebuje na zmenu internetbankingu, ktorý podľa jeho vlastného vyjadrenia vie zmeniť a potom dať naspäť do pôvodného nastavenia (PID kód, heslo a kartu k účtu)
- potvrdil, že čítačku kariet (potrebnú pre internetbanking k účtom vedených v Tatra banke, a.s.) má,
- cez čítačku vie zistiť aj zostatok na účte poškodenej.

To, že mobilná aplikácia Viber a prostredníctvom nej vyššie uvedená komunikácia sestry poškodenej s osobou uvedenou ako „24Michal“ bola uskutočnená z mobilného telefónneho čísla obžalovaného A. M., jednoznačne vyplynulo z výpovede oboch
XT/XX/XXXX

svedkýň, ktoré zhodne uviedli ako číslo obžalovaného: 0903 540 957, pričom toto isté číslo uviedol aj samotný obžalovaný pri svojej výpovedi učinenej dňa 07. 04. 2017 pred vyšetrovateľom, ako jedno z čísel, na ktorom je zastihnutelný (druhé telefónne číslo patrilo jeho manželke).

Vzhľadom na priebeh hlavného pojednávania a na ňom vykonaných dôkazov, ktoré v prípravnom konaní z objektívnych dôvodov vykonané nemohli byť, ako i vzhľadom k tomu, že pôvodne označená obvinená A. A. je už právoplatne odsúdená v tejto veci a to trestným rozkazom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 27.06.2017, právoplatný dňa 26.07.2017, prokurátor pri zachovaní podstaty skutku vo svojej záverečnej reči upravil znenie skutkovej vety a to v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a to, že obžalovaný pred skutkom viedol riadny život, pričom na druhej strane u obžalovaného neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. Zák. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a teda prevahu okolností poľahčujúcich, súd v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. pristúpil k úprave základnej trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona, kedy u základnej trestnej sadzby v trvaní 1 rok až 5 rokov, znížil jej hornú hranicu o 1/3-inu a teda v danom prípade súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí 1 rok až 3 roky 8 mesiacov.

Na základe uvedeného, súd vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, považoval za dostačujúci trest uložený pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby stanovenej v osobitnej časti Trestného zákona vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.