

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/87/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010476  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6715010476.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoja Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 30. augusta 2017, prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 23.01.2017 sp.zn. 2T/102/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanú M.E. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná. Skutok obžalovanej bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 18.02.2015 v čase okolo 05.30 h v meste J., okres J. v herni CASCO, T.G.Masaryka 17 pod vplyvom alkoholu využila nepozornosť B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. - C., ktorý zaspal na stoličke pred výherným automatom a zo zadného vrecka nohavíc B. I. vytiahla peňaženku, z ktorej si vybrala finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur a peňaženku následne ponechala na pánskych toaletách, čím spôsobila poškodenému B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. - C., prechodne bytom B. L. XXX/XX, C., škodu vo výške 500,- Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie okresný prokurátor už do zápisnice po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní, teda v zákonom stanovenej lehote. V písomnom odôvodnení rozsudku sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, pretože napadnutý rozsudok považuje za nezákonný. Súd prvého stupňa vyhodnotil dôkazy jednoznačne v prospech obžalovanej a dôsledne nebral v úvahu dôkazy, ktoré svedčia v jeho neprospech. Predovšetkým poukázal na tú skutočnosť, že samotný skutok odcudzenia peňaženky a finančnej hotovosti bol zaznamenaný na kamerovom zázname v konkrétnom zariadení, z ktorého je zrejme a evidentné, že obžalovaný okolo 05.30 hod. zaspal na stoličke, obžalovaná ho obišla zozadu a šmátrala mu po tele, v dôsledku čoho sa poškodený naklonil dopredu a obžalovaná ho musela podchytiť svojou ľavou rukou, aby nespadol zo stoličky. Pri tomto úkone sa poškodený okamžite prebudil, obžalovaná sa snažila upútať jeho pozornosť ukazovaním automat a vzápätí poškodený pohybom pravej ruky zahodil ponad svoje pravé plece na zem lesklý alebo svetlý predmet a mal prázdne ruky. Na to obžalovaná opäť prešla poza chrbát poškodeného a zdá sa, že sa zohla po spadnutú vec, túto podala poškodenému, na čo poškodený mávol rukou. Nie je vylúčené, že tou spadnutou vecou mohol byť mobilný telefón, ktorý potom, ako si obžalovaná sadla, poškodenému dala do ruky, ktorý následne poškodený celý čas držal v pravej ruke. O 05:30:40 hod. obžalovaná odišla z miestnosti a vrátila sa o 05:32:45 hod., pričom zjavne pokračuje v hraní na automate a z ľavého vrecka vyťahuje peniaze, ktoré do automatu vhadzuje. Zo záznamu, ani z výpovede svedkyne A. nie je zistiteľné, že obžalovaná odišla. Cigaretu si zapálila až o 05:36:03 hod. po návrate do miestnosti. Nemožno opomenúť skutočnosť, že obžalovaná sa už v prípravnom konaní po vzhliadnutí kamerového záznamu vyjadrila, že si nespomína, čo v tom čase pri poškodenom robila, ale určite mu nebrala peňaženku, pravdepodobne

mu brala cigarety. Obžalovaná nevedela dôveryhodne vysvetliť dôvod, pre ktorý si cigarety nekúpila, ani od poškodeného nepýtala, ale tieto podľa vlastných slov vzala spiacemu poškodenému. Tieto dôkazy svedčiace v neprospech obžalovanej podporuje zistenie motívu v konaní obžalovanej, ktorá mala prísť podľa jej slov do herne s hotovosťou vo výške 500 až 600,- Eur, pričom vyhrala sumu asi 800,- Eur. Výhra jej nebola vtedy vyplatená a keď hliadke ráno dokladovala hotovosť, mala im ukazovať 135,- Eur. Počas uvedenej noci teda obžalovaná strovila takmer celú svoju výplatu (400,- Eur) a keďže nevedela, kedy jej vyplatia výhru, mohla sa paradoxne v čase skutku ocitnúť vo finančnej núdzi. Podotýka tiež, že obžalovaná netrovila peniaze iba na hranie na automate, ale aj na pite a zrejme aj na fajčenie a bola jedinou osobou dlhodobo v blízkosti poškodeného.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku a konanie rozsudku predchádzajúce, pritom zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa zistenia odvolacieho súdu, súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov. V dôvodovej časti stručne vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za dokázané, o ktoré skutočnosti oprel svoje skutkové a právne závery a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.

Súhrn priamych a nepriamych dôkazov bol súdom prvého stupňa vyhodnotený podľa názoru odvolacieho súdu v zmysle zásad správneho myslenia a vnútorného presvedčenia podľa § 2 ods. 12 Tr. por., v odôvodnení súd prvého stupňa dostatočne rozsiahlo a zrozumiteľne vysvetlil svoje myšlienkové pochody pri hodnotení dôkazov a vysvetľovaní, čo ho viedlo k záveru v zmysle výrokovvej časti rozsudku, a to v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa dostatočne zrozumiteľne a zákonným spôsobom odôvodnil výrokovú časť napadnutého rozsudku, túto si odvolací súd osvojil a stotožňuje sa s ňou, a preto v ďalšom na ňu iba poukazuje.

Na margo odvolania okresného prokurátora však odvolací súd musí poukázať len na argumentáciu okresného prokurátora v zmysle indícií, ktoré jednotlivo, ale ani v súhrne nemôžu viesť k inému záveru ako názor súdu prvého stupňa uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, resp. v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku. Okresný prokurátor sa pri odôvodňovaní odvolania pohyboval v intenciách pravdepodobného a možného, bez toho, aby argumentoval dôkazom prijateľným pre závery v zmysle jeho obžaloby, a to potom, keď podal obžalobu napriek zásadným pochybeniam polície pri prvotných úkonoch po oznámení krádeže poškodeným. Hlavne sa nezaoberal otázkou možného získania finančných prostriedkov obžalovanej zákonným spôsobom tak, ako to uvádzala, keď jej obhajoba v tomto smere nebola vyvrátená, naproti tomu žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by mala finančnú čiastku v takom objeme, ako mala byť odcudzená poškodenému. Tu pochybili orgány polície pri prvotných úkonoch, keď nebola zabezpečená účasť oboch obvinených na úkonoch s osobnou prehliadkou, a to obidvoch, teda, či poškodený skutočne u seba túto finančnú čiastku nemá na inom mieste, resp. či obžalovaná nemá okrem spomínaných 135,- Eur u seba aj finančnú čiastku, ktorá by zodpovedala odcudzenej čiastky od poškodeného. Samotný záznam, z ktorého nie je zrejmé, či skutočne odcudzila obžalovaná poškodenému peňaženku pri tom, ako sa pohybovala v blízkosti poškodeného, nemôže byť dostatočným dôkazom, ani nie je dôkazom, že skutočne obžalovaná peňaženku s finančnou hotovosťou poškodenému odcudzila. Pritom tiež nebola preverená otázka možných daktyloskopických stôp na peňaženke, keďže poškodený v prípravnom konaní tvrdil, že peňaženku mal nájsť na WC, ale bez finančného obnosu, ktorý predtým v nej mal. Za tejto situácii pre prípad, že by bol predvedený na políciu za vykonaním úkonov osobnej prehliadky a ďalších potrebných úkonov, ktoré boli v tom čase neodkladné, je tvrdenie obžaloby nielen v odvolaní, ale v celom kontexte podanej obžaloby neopodstatnené a v pozícii dohadov.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku žiadne pochybenie, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, považuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu za zákonný a odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.