

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24Csp/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416208669  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416208669.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: D. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. V. X/XXXX, Q. Š., o zaplatenie 3 000,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 0,32 € z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 245,94 € spolu s úrokom vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 000,00 € od 11.05.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 22.09.2016 si žalobca, uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 3 000,00 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1423673152 zo dňa 11.11.2014. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 11.11.2014 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3 000,00 € (ďalej len „istina“) a žalovaný sa zaviazal v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenie podľa zmluvných dokumentov a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 27.04.2015 úver za predčasne splatný. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu vo výške 3 000,00 €, úrok z istiny v celkovej výške 206,61 € a bankové poplatky za upomienky vo výške 39,65 €. Celková dlžná suma ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola 3 246,26 €. Žalovaný ju do podania žaloby neuhradil. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 3 000,00 €, úroku z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v celkovej výške 206,61 €, bankových poplatkov za upomienky vo výške 39,65 €, zmluvného úroku vo výške 14,90 % p.a. zo sumy 3 000,00 € od 28.04.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 3 000,00 € od 08.05.2015 do zaplatenia.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/78/2016-28 zo dňa 02.03.2017 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podaním zo dňa 15.03.2017 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 0,32 €, predstavujúcou rozdiel medzi sumou bankových poplatkov uplatnených žalobou a výškou bankových poplatkov dohodnutých v zmysle čl. 4. zmluvy.

5. Súdne pojednávanie sa dňa 31.08.2017 konalo v neprítomnosti sporových strán. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 13.07.2017, žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 22.09.2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2014, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby účinným od 01.10.2014, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.04.2015 a dokladom o jej doručení žalovanému, aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2016, Plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.04.2016, Odpoveďou na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov a podaniami žalobcu zo dňa 15.03.2017 a 13.07.2017 zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca, ako banka, uzatvoril so žalovaným, ako klientom dňa 11.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1423673152, predmetom ktorej v zmysle bodu 5.1 poskytnutie úveru: výška schváleného úveru 3 000,00 €; počet mesačných splátok: 120; úroková sadzba 14,90 %; výška mesačnej úhrady: 49,00 € ( z toho výška mesačnej anuitnej splátky a náklady spojené s poistením spláca úver 49,00 €); dátum prvej mesačnej úhrady: 25.12.2014, RPMN banky: 15,96 %; priemerná RPMN na trhu: 16,81 %; celková čiastka úveru 5 744,11 €; splácanie úveru vždy k: 25. dňu v mesiaci; dátum konečnej splatnosti úveru: 25.11.2024. S poskytnutým úverom v zmysle čl. 4. zmluvy súviseli nasledovné poplatky: Výzva na splatenie úveru: 3,32 €; 1. upomienka pri omeškaní splátky: 9,96 €; 2. upomienka pri omeškaní splátky: 24,90 €; upozornenie pred výzvou na splatenie úveru: poštovné v zmysle tarify SP, a.s.; vyhotovenie mimoriadneho výpis z úverového účtu: 0,66 €; V bode 5.3 dlžník svojím podpisom vyhlásil, že pohľadávku banky bude splácať mesačne anuitným spôsobom formou inkasa z osobného účtu vedeného v banke špecifikovaného v bode 5.1 zmluvy alebo bezhotovostným prevodom na ťarchu účtu vedeného v inej banke v prospech úverového účtu klienta v periodicite a termíne uvedenom v bode 5.1 zmluvy. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.04.2015 žalobca žalovanému oznámil, že nakoľko svojím konaním podstatne porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2014 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, stala sa jeho úverová pohľadávka k 27.04.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 3 246,26 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.08.2016 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný neuhradil žalobcovi ani jednu splátku.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca ešte pred začatím súdneho pojednávania konaného dňa 31.08.2017 zobral návrh podaním zo dňa 15.03.2017 v časti poplatkov vo výške 0,32 € späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1423673152 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 11.11.2014 platne uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3 000,00 € a žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky a poplatky. Túto povinnosť žalovaný porušil a žalobcovi neuhradil ani len jednu splátku úveru. Keďže žalovaný poskytnutý úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácal, stal sa jeho úver dňa 27.04.2015 predčasne splatným, v dôsledku čoho žalovanému vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celý dlh vo výške 3 245,94 €. Žalovaný uvedený dlh žalobcovi neuhradil. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci posúdil, vychádzajúc z vyššie konštatovaných skutočností, žalobný návrh žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 3 245,94 € (istiny vo výške 3 000,00 €, úroku z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v celkovej výške 206,61 €, bankových poplatkov za upomienky vo výške 39,33 €), ako dôvodný a vyhovel mu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. V období do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný povinný platiť istinu pohľadávky v dohodnutých anuitných splátkach, pričom žalovanému boli účtované zmluvne dohodnuté úroky vo výške 14,90 % ročne. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutý úrok, ktorý bol povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. V dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru došlo k zmene záväzku, ktorá bola privedená omeškaním žalovaného a súčasne predčasným zosplatnením úveru zo strany žalobcu. K predčasnemu zosplatneniu záväzku žalovaného dochádza konaním žalobcu a teda je to žalobca, ktorý v súvislosti so zmenou obsahu záväzku určil režim ďalšieho plnenia záväzku svojím jednostranným adresovaným právnym úkonom. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje žalobcovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Pri predčasnom mimoriadnom zosplatnení úveru žalobcovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnia úveru. Ak teda nastal stav, kedy žalovaný, ako spotrebiteľ, už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, ak by žalobca inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov žalovaným. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti zaplatenia zmluvného úroku vo výške 14,90 % p.a. zo sumy 3 000,00 € od 28.04.2015 do zaplatenia zamietol. Okamihom predčasného zosplatnenia záväzku má žalobca nárok len na úroky z omeškania spojené so zosplacnou neuhradenou časťou pohľadávky.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 08.05.2015, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,05 %, žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 000,00 € odo dňa 08.05.2015 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca dosiahol v konaní plný úspech čo sa týka žalovanej istiny, neúspešný bol len v časti jej uplatneného príslušenstva. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).