

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010890
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316010890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.8.2017, v trestnej veci obžalovaného Y. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 23.3.2017 sp. zn. 1T 162/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
Obžalovanému
Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom
Q., N. č. XXXX/XX

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 36 písm. l/,n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. u k l a d á povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo socioterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného Y. V. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

- dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. vošiel do neuzamknutého dodávkového motorového vozidla značky T. F. ev. č. HE XXXAZ, ktoré bolo zaparkované zo zadnej strany obytného domu na ulici I. č. X v Q., a to tak, že otvoril zadné neuzamknuté dvere a z ložnej plochy vozidla odcudzil tam voľne položené sekacie kladivo značky Bosch GSH 11, zabalené v originálnom kufríku, nezisteného výrobného čísla a krovínorez značky Stihl FS 87, nezisteného výrobného čísla, ktoré následne odpredal v obci F., okr. U. nad M., čím takýmto konaním spôsobil Y. N. škodu vo výške 450,- eur a takéhoto konania sa dopustil

aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/119/2014 zo dňa 22.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2014.

Za to mu podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/,n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 46 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu podmienienečného odsúdenia na 2 roky a zároveň podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložil obžalovanému obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v množstve prekračujúcom koncentráciu 0,300 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal okresný prokurátor odvolanie, avšak len čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch svojho odvolania namietal, že uložený podmienienny trest odňatia slobody je nedostatočný a nezákonný. Vyslovil názor, že na prevýchovu obžalovaného Martina Kucka nepostačuje pôsobiť trestom podmienienným tak, ako mu tento uložil okresný súd. Poukázal na to, že obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 119/2014 zo dňa 22.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2014, a to pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 245 ods. 1 Tr. zák., s tým, že bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 186/2009 zo dňa 14.12.2009, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov nepodmienienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ktorý trest vykonal 23.4.2016. Obžalovaný sa krátko po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 162/2016 zo dňa 23.3.2017, čo do výroku o treste, a aby obžalovanému uložil nepodmienienny trest odňatia slobody, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia s tým, aby mu bola priznaná len poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr. zák. Prokurátor nesúhlasil s použitím § 36 písm. n/ Tr. zák., teda priznaním poľahčujúcej okolnosti z dôvodu, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní tým, že uviedol komu veci predal. Podľa názoru okresného prokurátora by sa toto bolo zistilo aj od operatívnych pracovníkov polície.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je čiastočne dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že použijúc zásady pre ukladanie trestov vyplývajúce z ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako poľahčujúce okolnosti vyhodnotil zistenia, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), pričom s týmto sa stotožnil tak prokurátor, ako i krajský súd. Prvostupňový súd vzhliadol v správaní obžalovaného aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., teda, že obžalovaný pri jeho objasňovaní napomáhal orgánom činným v trestnom

konaní, keď uviedol, kde predal veci pochádzajúce z trestnej činnosti, pričom v dôsledku toho boli všetky odcudzené veci vrátené poškodenému. V tomto prípade nebol preukázaný opak, teda, že by sa bez aktívneho konania obžalovaného boli veci aj tak našli, preto považoval krajský súd postup okresného súdu v súlade so zákonom. Správne zistil prvostupňový súd u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., teda, že už bol za trestný čin odsúdený, čo plynie z odpisu registra trestov. Správne potom prvostupňový súd upravil aj trestnú sadzbu, kedy horná hranica základnej trestnej sadzby bola znížená o jednu tretinu z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami.

Prvostupňový súd uzavrel, že u obžalovaného okrem prevahy poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami prihliadal predovšetkým na tú skutočnosť, že od spáchania posledného trestného činu v roku 2009 uplynula dlhšia doba, aj keď za túto trestnú činnosť obl obž. V. odsúdený až v roku 2014. Taktiež prihliadal súd prvého stupňa na tú skutočnosť, že obžalovaný sa mal trestnej činnosti dopúšťať pod vplyvom alkoholu, pričom priaznivo vyhodnotil dobrovoľné pokračovanie v protialkoholickom liečení u psychiatra Y. a z tohto dôvodu mu uložil podmienkový trest odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia.

Krajský súd zistil, že obžalovaný Y. V., vychádzajúc z odpisu registra trestov, má v tomto registri doposiaľ päť záznamov, v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V ďalších dvoch prípadoch bol obžalovaný odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, pričom z pripojených spisov skutočne plynie, že naposledy sa tento dopustil trestného činu dňa 13.9.2009, teda pred ôsmimi rokmi, aj keď bol za trestné činy odsúdený až v roku 2014. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 186/2009 zo dňa 14.12.2009 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pričom trest vykonal dňa 23.4.2016. Súčasne týmto bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 24/2009, keďže mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 99/09 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/,d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania toxických a iných návykových látok. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 99/09 plynie, že obžalovaný sa aj naďalej podrobuje ochrannej liečbe protitoxikomanickej, čo plynie aj z lekárskej správy Y. Y. V., je teda evidentné, že obžalovaný sa podrobuje liečbe na základe príkazu súdu. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 119/2014, právoplatným dňa 1.10.2012, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 186/2009.

Bolo teda nepochybne preukázané, že obžalovaný Y. V. sa skutku kladeného mu za vinu dopustil síce v krátkom časovom odstupe od predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, zároveň však bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku po ôsmich rokoch od predchádzajúceho spáchania trestného činu, za ktorý bol aj odsúdený. Zároveň krajský súd poukazuje aj na spôsob spáchania činu, kedy obžalovaný odcudzil veci z motorového vozidla, ktoré na sídlisku bolo zaparkované, pričom toto vozidlo nebolo uzamknuté.

Zohľadňujúc potom už spomínané zásady pre ukládanie trestov považoval krajský súd tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie podmienkový trest odňatia slobody za trest dostatočný a zákonný, avšak bol toho názoru, že trest na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ako ho uložil prvostupňový súd, je nedostatočným, vzhľadom na minulosť obžalovaného. Preto napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podmienčne odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov, pričom zároveň uložil aj probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Krajský súd bol toho názoru, keďže obžalovaný uviedol, že motívom jeho konania bola snaha zarobiť si peniaze na alkohol, a nebola mu vyplatená mzda, či odmena za prácu zo strany jeho zamestnávateľa, ktorému tieto veci odcudzil, že je potrebné uložiť mu aj povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo socioterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, a to v súvislosti s jeho užívaním alkoholu. Keďže sa

obžalovaný podrobuje liečbe v psychiatrickej ambulancii, potom krajský súd považoval za potrebné uložiť mu aj psychoterapiu alebo socioterapiu zameranú na predchádzanie závislostiam na alkohole.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. krajský súd uložil obžalovanému aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, pretože obžalovaný tvrdil, že je nezamestnaný, s obživou mu pomáha jeho matka, pričom práve krádežou sa snažil zaistiť si finančné prostriedky, preto pre nápravu obžalovaného považoval krajský súd za nutné uložiť mu povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe.

Na základe vyššie uvedeného potom krajský súd napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2, § 322 ods. 3 Tr. por. vo výroku o treste zrušil a zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný