

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12T/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011105  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122011105.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci proti obvinenému M. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, vydáva postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) a § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 26. 05. 2022 tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

M. L. a , nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom Q.,  
Q. XX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v období od mesiaca marec 2020 až najmenej do 26. 05. 2022 v meste Hlohovec ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoje maloleté deti U. L., nar. XX. XX. XXXX, a Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky N. H. v Q., Q. XX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vyplývala priamo zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13. 12. 2017, sp. zn. 22P/51/2017-70, právoplatným dňa 21. 12. 2017, a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry U. L. sumou 70 Eur mesačne a na výživu maloletého syna Y. L. sumou 50 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. H., a hoci si bol obvinený M. L. vedomý existencie tejto vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom U. a Y., nejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať a opakovane prišiel o prácu vlastným zavinením, pričom od marca 2020 obvinený na výživu detí U. a Y. L. prispel len dňa 04. 05. 2020 sumou 160 Eur, dňa 30. 05. 2020 sumou 120 Eur, dňa 01. 07. 2020 sumou 80 Eur, dňa 29. 07. 2020 sumou 120 Eur, dňa 22. 08. 2020 sumou 120 Eur, dňa 25. 09. 2020 sumou 120 Eur, dňa 26. 10. 2020 sumou 120 Eur, dňa 27. 11. 2020 sumou 50 Eur, dňa 23. 12. 2020 sumou 60 Eur, dňa 01. 12. 2021 sumou 120 Eur, dňa 02. 03. 2021 sumou 120 Eur, dňa 29. 03. 2021 sumou 120 Eur, dňa 02. 06. 2021 sumou 120 Eur, dňa 01. 07. 2021 sumou 120 Eur, dňa 19. 07. 2021 sumou 120 Eur a dňa 22. 10. 2021 sumou 500 Eur, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2020 do mesiaca máj 2022 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 1.070 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradiť k rukám matky N. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Hlohovec, Q. dlžné výživné vo výške 1.070 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.