

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616215026
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616215026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci navrhovateľa Y. F. nar. X.X.XXXX bývajúceho v R. č. XXX proti povinnému L. F. nar. X.X.XXXX bývajúcemu v Y. na V. ul. č. XX v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní povinného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 12.1.2017 č.k. 9Pc 11/2016-45 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v napadnutých výrokoch o zvýšení výživného a dlžnom výživnom.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné od povinného pre oprávneného naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 28.1.2010 14C 86/2009-64 z 50 € mesačne na 130 € mesačne od 30.9.2016, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Dlžné výživné za obdobie od 30.9.2016 do 31.1.2017 vo výške 323 € povolil povinnému zaplatiť v mesačných splátkach po 30 € splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie povinný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm.f/ a g/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že súd v odôvodnení rozsudku sa okrem zvýšenia jeho invalidného dôchodku a skutočnosti, že mu ubudla vyživovacia povinnosť k dcére A., nezaoberal žiadnymi inými skutočnosťami, a to hlavne jeho zdravotným stavom, vekom, výdavkami a príjmovými a majetkovými pomermi. Toho času je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 439,90 € mesačne, iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, ktorého výlučnou vlastníčkou je jeho matka. Vzhľadom na vek jeho matky táto potrebuje zvýšenú starostlivosť, s ktorou sú spojené ďalšie výdavky. Mesačné náklady na bývanie v rodinnom dome predstavujú 210,19 €, na ktoré prispieva jednou polovicou, teda 105 €. Taktiež prispieva na náklady spojené so stravou, ktoré sú mesačne cca 150 €. Jeho ďalšie mesačné náklady sú spojené s oblečením 20 € mesačne, poplatkom za telefón 40 € mesačne, výživným na syna 50 € mesačne, liekov 15 € mesačne, drogériou 20 € mesačne. V súčasnosti má aj záväzky, ktoré mesačne spláca, a to splátku pôžičky obchodnej spoločnosti Zinc Euro a.s. po 44,89 €, ktorá bola použitá na základné opravy v miestnosti v rodinnom dome, kde v súčasnosti býva, ďalej splátka 20 € v zdravotnej poisťovni Dôvera a.s., splátka veriteľovi obchodnej spoločnosti Profi Credit 19,78 € titulom pôžičky na zakúpenie chladničky a z dôvodu, že bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej ho zrazilo motorové vozidlo, nevlastní žiadne vozidlo a vo väčšej miere využíva služby taxislužieb, kde mesačný náklad predstavuje 15 €. Z prehľadu jeho príjmov a výdavkov je zrejmé, že výdavky presahujú príjmy. Z toho dôvodu na uhrádzanie výdavkov potrebuje aj pomoc svojej matky. Poukázal na to, že nie je

vlastníkom žiadneho hnuteľného ani nehnuteľného majetku väčšej hodnoty, nemá žiadne úspory na účte v banke, prípadne iných inštitúciách. Nesúhlasí tiež s tvrdením, že nad rámec určeného výživného oprávnenému ničím neprispieva, nakoľko sa mu snaží pravidelne prispievať rozličnými sumami na jeho meniny a narodeniny. Ďalej uviedol, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zamestnať sa a vykonávať inú zárobkovú činnosť. S poukazom na uvedené je podľa jeho názoru určené výživné pre neho likvidačné. K odvolaniu pripojil doklad SIPO o úhrade nákladov na bývanie 210,19 €, faktúru za služby mobilnej siete na sumu 48,47 €, potvrdenie o výške dôchodkových dávok, prepúšťiaciu správu Nemocnice s poliklinikou Štefana Kukuru v Michalovciach n.o. zo 7.12.2009, z ktorej vyplýva, že bol hospitalizovaný od 22.11. do 7.12.2009 v dôsledku, že bol ako chodec zrazený, štandardnú informáciu o spotrebiteľskom úvere poskytnutom spoločnosťou Profi Credit z 18.7.2016 o poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského úveru 300 €, poštový poukaz o úhrade 20 € zdravotnej poisťovni Dôvera, výpis z VÚB banky z 30.12.2016 o úhradách spotrebného úveru.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu povinného navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Nesúhlasí s povinným uvádzaným rozpočtom a jeho výdavkami, a to pokiaľ ide o úhrady za služby mobilnej siete 48,47 €, čo považuje za nerozumné, keďže existuje viacero druhov paušálov, a pokiaľ by využíval telefón a tieto služby na najnutnejšie hovory, ušetril by finančné prostriedky na výživné. Mesačné náklady na stravu 150 €, ktoré míňa len pre seba, sú v porovnaní s jeho pomermi a pomermi matky nadštandardné, keďže z príjmu jeho matky, ktorá momentálne dosahuje 350 € a uhradí náklady na bývanie 200 €, spolu obom ostane 150 €, z čoho musia vykryť nielen stravu, ale aj lieky, ošatenie, cestovné, školu, šport, mobilné siete, poisťky. Pokiaľ ide o záväzky povinného na splátky pôžičiek 44,89 €, ktoré použil ako uvádza, na opravy miestností v rodinnom dome a kúpu chladničky, dodáva, že odkedy bývajú so svojou matkou uskomnili sa s tým, čo v byte majú a nemôžu si dovoliť žiadnu novú úpravu v byte, pretože im to rozpočet nedovoľuje. Pokiaľ si povinný dokázal zobrať pôžičku z VÚB banky a onedlho splatí ďalšiu pôžičku v Profi Credit, môže si zobrať ďalšiu pôžičku, aby mohol na neho uhrádzať výživné. K dopravnej nehode povinného uvádza, že ju zapríčinil pod vplyvom alkoholu, ktorý užíva dodnes. Môže to potvrdiť aj z ich jedinej komunikácie cez telefón, kde je jeho vyjadrovanie a komunikácia pod vplyvom alkoholu. Pokiaľ má povinný zvyšné prostriedky na alkohol, môže si nájsť financie aj na zaplatenie zvýšeného výživného. Nerozumie tiež tvrdeniu povinného, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, nakoľko podľa jeho vedomostí je doposiaľ spoluvlastníkom nehnuteľnosti v Michalovciach, kde býva.

4. Povinný v replike uviedol, že naďalej trvá v celom rozsahu na podanom odvolaní, ako aj dôvodoch v ňom uvedených. Uviedol, že náklady na stravu pokrývajú len jeho základné potreby, pričom ide o čiastku 3 € na deň. Pokiaľ ide o pôžičku, tieto finančné prostriedky boli použité na základné opravy miestností na bývanie, kde v súčasnosti býva. Nie je pravdou, že by mal zvýšené výdavky na alkohol, nikdy nebol liečený na protialkoholickom oddelení a toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Pokiaľ ide o vlastníctvo nehnuteľností, nedopatrením uviedol, že nie je vlastníkom väčšej hodnoty, pravdou je, že vlastní 1/8 rodinného domu, kde býva. Ďalej uviedol, že v priebehu budúceho týždňa je objednaný na kontrolu bedrového kĺbu, kde sa má rozhodnúť, či sa podrobí jeho výmene. S liečbou bude mať zvýšené výdavky.

5. Navrhovateľ v duplike uviedol, že naďalej zotrváva na svojom vyjadrení k odvolaniu, ako aj potvrdení rozsudku súdu prvej inštancie.

6. Povinný doručil súdu prvej inštancie ďalšie vyjadrenie 3.5.2017, v ktorom opäť uviedol, že trvá na podanom odvolaní a ďalej uviedol, že aj napriek uvedeným skutočnostiam, že jeho príjem len ťažko pokryje jeho základné mesačné výdavky, je ochotný prispievať na výživu syna zvýšeným výživným 80 € mesačne a dlžné výživné splácať po 20 €.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých vyhovujúcich výrokoch (keďže výrok o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti odvolaním napadnutý nebol) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 CSP a § 66 CMP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav veci, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, pričom starostlivo prihliadal na všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa predmetu konania, preto je odôvodnenie rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Súd prvej inštancie vzhľadom na predmet konania, ktorým je zvýšenie výživného pre oprávnené plnoleté dieťa v súlade s ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine zisťoval a porovnával pomery oprávneného dieťaťa, ako aj oboch rodičov v čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Michalovce z 28.1.2010 č.k. 14C 86/2009-64 s pomermi existujúcimi v čase terajšieho rozhodovania o výživnom a dospel k odôvodnenému záveru o existencii podstatných a trvalých zmien pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu rozsahu doposiaľ určenej vyživovacej povinnosti povinného k oprávnenému dieťaťu. K odvolacím námietkam povinného, ktorým namieta nedostatočné zistenie skutočného stavu s poukazom na jeho výdavky, ktoré súd nezisťoval, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v rámci vyšetrovacej zásady vyplývajúcej z § 35 a § 36 CMP vykonal dokazovanie aj bez návrhu účastníkov konania na zistenie príjmov a majetkových pomerov povinného vyžiadaním správy o poberaní dávok sociálneho a dôchodkového poistenia, správ o vlastníctve nehnuteľností a motorových vozidiel s tým, že povinný bol vyzvaný, aby predložil doklady o mesačných výdavkoch na bývanie, zdravotný stav a podobne, ako aj doklad o výške svojich príjmov za posledných 6 mesiacov, na čo povinný žiadnym spôsobom nereagoval, nevyjadril sa ani k návrhu na začatie konania a nedostavil sa ani na pojednávanie súdu bez akéhokoľvek ospravedlnenia. Napokon výdavky, na ktoré povinný v odvolaní poukazuje, možno považovať za nevyhnutné, pokiaľ ide o náklady spojené s bývaním, ošatením, hygienou, zdravotným stavom a čiastočne stravou, ktorých povinným prezentovaná výška cca 150 € mesačne je vzhľadom na pomery oprávneného a jeho matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti neprimeraná, keďže matke a oprávnenému po odpočítaní len nákladov na bývanie ostáva rovnaká suma na zabezpečenie všetkých ich ďalších potrieb, teda nielen stravy, ale aj ošatenia, hygieny, zdravotného stavu a samozrejme potrieb oprávneného v súvislosti s jeho štúdiom a záujmovou činnosťou. Napokon skutočnosť, že povinný býva v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom spolu so svojou matkou, nie je možné považovať za novú skutočnosť, nakoľko už v čase predchádzajúcej úpravy výživného pre oprávneného boli tieto pomery totožné. Rovnako totožné boli pomery týkajúce sa zdravotného stavu povinného, keďže k zhoršeniu jeho zdravotného stavu došlo už v roku 2004, ako vyplýva z predchádzajúceho konania o určení výživného a rovnako už v tom čase (v roku 2009) došlo k úrazu povinného, preto ani v tomto smere nejde o novú skutočnosť, ktorú by bolo potrebné osobitne dokazovať. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky povinného na úhrady poplatkov za mobilné služby, splátky pôžičiek a splátky zdravotnej poisťovni Dôvera, tieto z hľadiska § 62 ods. 5 Zákona o rodine nie je možné považovať za výdavky, ktoré by mali prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti k dieťaťu, ktoré nie je schopné samé sa živiť, preto uvedené skutočnosti nie je potrebné dokazovať, keďže pre rozhodnutie o výživnom nemajú podstatný význam a ako bolo uvedené, nie je možné na ne prihliadať. Napokon i v čase predchádzajúcej úpravy výživného povinný splácal úver, ktorý podľa vlastného vyjadrenia mal použiť na úpravu rodinného domu, v ktorom býva. V tejto súvislosti odvolací súd len podotýka, že matka navrhovateľa si zjavne nemôže dovoliť akékoľvek investície do bývania za účelom zlepšenia bytových podmienok aj pre oprávneného, ktorého potreby zabezpečuje primerane jeho veku, a to aj na úkor uspokojovania svojich vlastných potrieb, pričom sama má výrazne zhoršený zdravotný stav, v dôsledku ktorého je práceneschopná. Odvolací súd takto dospel k rovnakému právnenému záveru ako súd prvej inštancie, že výživné v rozsahu 130 € mesačne zodpovedá zákonným kritériám určovania rozsahu vyživovacej povinnosti vyplývajúcim zo zákonných ustanovení citovaných v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie. Pretože súd prvej inštancie správne určil rozsah zvýšeného výživného, počiatok plnenia takto určeného výživného, ako aj ustálil dlh na výživnom a rozhodol o jeho splatnosti, odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch o zvýšení výživného a dlžnom výživnom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).