

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221252
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1116221252.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členek senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci navrhovateľa: DUO spoločenstvo vlastníkov bytov a NP, Školská 14, 811 07 Bratislava 31 789 749, zastúpený: Bukovinský & Chlipala, s.r.o., IČO: 35 918 098, Svätoplukova ul. č. 30, Bratislava proti odporcom: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava 00 603 481, 2. Národná banka Slovenska, so sídlom ul. Imricha Karvaša 1, 813 25, Bratislava, IČO : 30 844 789, Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO: 006 031 47, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o vzájomnom urovaní, o nariadení neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 4.7.2017, č.k. 23C/106/2016-128, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 4.7.2017, č.k. 23C/106/2016-128 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ vo veci samej sa domáha určenia, že Dohoda o vzájomnom urovaní zo dňa 18.,11.2014 uzavretá medzi Hlavným mestom SR Bratislava a Národnou bankou Slovenska je neplatná. Navrhovateľ podaním zo dňa 6.6.2017, doručeným súdu prvej inštancie 8.6.2017 sa domáhal v porade druhým návrhom, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd prikázal odporcovi v 1. a 2. rade, ako aj strane konania, spoločne a nerozdielne odstrániť akékoľvek existujúce trvalé dopravné označenie na S., ktorým sa povoľuje akékoľvek výhradné parkovanie pre odporcu v 2. rade s tým, že splnením povinnosti jednej z týchto strán zaniká povinnosť ostatných dvoch strán v rozsahu splnenia povinnosti. Zároveň sa navrhovateľ domáhal, aby súd prikázal odporcovi v 1. a 2. rade, ako aj strane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spoločne a nerozdielne obnoviť pôvodné trvalé dopravné značenie na S. ulici v I. ako bolo v stave k 11.10.2016, ktorým sa povoľuje výhradné parkovanie pre obyvateľov mestskej časti I. - S. A. a klientov A. s tým, že s plnením povinností jednej z týchto strán, zaniká povinnosť ostatných dvoch strán v rozsahu splnenej povinnosti.

2. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení poukázal i na prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 2.11.2016, pod č.k. 23C/106/2016-36, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.3.2017, č.k. 10Co/53/2017-88 a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Súd prvej inštancie v napadnutom (v poradí druhom uznesení) uviedol, že zo zoznamu ulíc v správe mestskej časti I. - S. A., súd zistil, že S. ulica je miestna komunikácia III. a IV. triedy. S poukazom na ustanovenie § 3 ods. 2 Cestného zákona, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že odporcovia v 1. a 2. rade tak ako ich označil navrhovateľ v danej veci, nie sú pasívne legitimovaný subjekt, nie sú oprávnený meniť, odstraňovať, nahrádzať existujúce dopravné značenie na S. ulici v I., ani odstraňovať existujúce dopravné značky povoľujúce výhradné parkovanie pre odporcu v 2. rade alebo obnoviť pôvodne trvale dopravné značenie na S. ulici v I. z dôvodu, že toto oprávnenie

prislúcha mestskej časti I. - S. mesto ako správcovi miestnej komunikácie ulice S.. Zároveň poukázal i na rozhodnutie odvolacieho súdu - Krajského súdu v Bratislave v uznesení zo dňa 30.3.2017 pod č.k. 10Co/53/2017-88. Keďže navrhovateľ žiada uložiť povinnosť tretej osobe, ktorá nie je stranou v spore v základnom konaní a inštitút neodkladného opatrenia takúto situáciu síce nevyklučuje, ale pri jeho nariadení je potrebné vždy dôsledne identifikovať chránený nárok a obsah dotknutého právneho vzťahu, súd prvej inštancie mal zato, že v danom prípade nemožno zasiahnuť neodkladným opatrením do výkonu štátnej správy a to bez ohľadu na osobu vlastníka pozemku, na ktorom sa nachádza účelová komunikácia. Mal zato, že o použití dopravných značiek a povolení a vyhradených parkovísk rozhoduje príslušný cestný správny orgán, ktorý je v danom prípade mestská časť. Jeho rozhodnutia vo všeobecnosti podliehajú súdnemu preskúmaniu v rámci správneho súdnictva.

4. Proti tomuto uzneseniu elektronicky dňa 25.7.2017 podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolanie navrhovateľa z hľadiska, či bolo podané v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

Podľa § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo navrhovateľovi doručené elektronicky dňa 6.7.2017 (čl. 146). 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť odo dňa 7.7.2017 a uplynula dňom 21.7.2017. Navrhovateľ však odvolanie podal elektronicky dňa 25.7.2017 (čl. 143), teda oneskorene, po uplynutí 15 - dňovej lehoty na podanie odvolania.

8. Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zák. č. 757/2004 Zb. zákonov o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 C.s.p.).