

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9C/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200836
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200836.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený advokátkou: JUDr. Janka Martonová, so sídlom Slovenská 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX D., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný j e p o v i n n ý zabezpečiť obnovenie funkčnosti vodovodnej prípojky k rodinnému domu so súpisným č. 4, postavenom na parcele CKN XXX, zapísanom na LV č. XXX, okres E., obec B., katastrálne územie B. a zdržať sa akýkoľvek neodborných a neoprávnených zásahov do vodovodnej prípojky, do doby právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2C/39/2021.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z a m i e t a.

O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/39/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) dňa 26.04.2022 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť obnoviť funkčnosť vodovodnej prípojky k rodinnému domu so súpisným č. 4, ktorý je postavený na parcele CKN XXX, okres E., obec B., katastrálne územie B., vedený Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor na LV č. XXX (ďalej len „sporný rodinný dom“) a taktiež, aby sa žalovaný aj následne, do doby právoplatného skončenia konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 2 C 39/2021 zdržal akýchkoľvek zásahov do vonkajších úprav – prípojky vody, prípojky kanalizácie a prípojky elektrickej energie k spornému rodinnému domu.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že spolu so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi sporného rodinného domu, ako aj pod ním sa nachádzajúcej parcely CKN XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1696 m², ktoré sú Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, okres E., obec B., katastrálne územie B. evidované na LV č. XXX (ďalej spolu len „sporné nehnuteľnosti“) a to vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu každého z nich 1/2 k celku s tým, že z dôvodu nedosiahnutia dohody medzi stranami sporu o zrušení a vyporiadaní tohto podielového spoluvlastníctva, žalobca podal 22.10.2021 žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, konanie o ktorej je okresným súdom vedené pod sp. zn. 2 C 39/2021. Následne po podaní predmetnej žaloby, žalovaný v nezistenom čase mesiaca november 2021 vykonal bez vedomia žalobcu zásah na vodomere umiestnenom pri rodinnom dome, čím odpojil žalobcu od pitnej vody a tento stav pretrváva až do súčasnej doby. Žalobca tak nemôže sporný rodinný dom plnohodnotne užívať, na varenie

a zabezpečenie osobnej hygieny musí kupovať balenú vodu alebo ju nosiť vo vedrách z potoka vzdialeného 200 m. Keďže sa jedná o akútny stav, žalobca opakovane listami zo 16.03.2022 a z 27.03.2022, ktorý druhý list si ale žalovaný neprevzal v odbernej lehote, vyzval žalovaného na zjednanie nápravy, no bezúspešne s tým, že žalovaný iba okresnému súdu do konania vedeného po sp. zn. 2 C 39/2021, svojim podaním zo dňa 04.04.2022 oznámil dôvody svojho zmieneného konania, v zmysle ktorých tak činil z dôvodu, aby v zimnom období voda nezamrzla v potrubí. Podľa žalobcu obranné tvrdenia žalovaného sa nezakladajú na pravde, pretože nikdy v minulosti vodu na zimu neodstavoval a táto ani nemohla zamrznúť vo vodovodnom potrubí a navyše, nie je pravdivým ani tvrdenie žalovaného, že ak žalobca chce, môže si sám otvoriť ventil vo vodovodnej šachte a pustiť si prívod vody, pretože podľa žalobcu, žalovaný vykonal cit. „... taký zásah vo vodovodnej šachte a na vodomere, aby úplne znemožnil prívod vody do časti nehnuteľnosti, ktorú užíva žalobca a tento stav stále trvá.“

3. Z výpisu LV č. XXX, okres E., obec B., katastrálne územie B. vyplýva, že žalobca a žalovaný, obaja v podiele 1, sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1696 m² a rodinného domu so súpisným číslom 4, postaveného na parcele CKN XXX, a to žalobca titulom Potvrdenia OU - KONTROLNY ZAZNAM C. 26/98, osvedčenia o dedičstve D XXX/XX-Z 1029/99 a ZML. č. RI 165/81-2/81a žalovaný titulom potvrdenia OU - KONTROLNY ZAZNAM C. 26/98 a darovacej zmluvy N XX/XX-V 1044/99.

4. Výzvami zo dňa 16.03.2022 a zo dňa 27.04.2022, odoslanými na poštovú prepravu v dňoch ich spísania, žalobca vyzval žalovaného k opätovnému pripojeniu k pitnej vode v rodinnom dome B. X, XXX XX D., čo odôvodnil tým, že žalovaný ho v mesiaci november 2021 odpojil od prípojky pitnej vody neoprávneným zásahom do vodomera bez jeho vedomia. V prvom prípade žalobca žiadal žalovaného o zjednanie nápravy v lehote do 25.03.2022 a v druhom prípade ho žiadal povinnosť splniť neodkladne.

5. Z odpovede žalovaného na výzvu žalobcu na navrátenie pokojného stavu zo dňa 31.03.2022, ktorá je súčasťou spisu tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 2C/39/2021 (č. I. 62) vyplýva, že žalovaný pri vodomere odstavil vodu v šachte tak, ako každý iný rok v zime, aby voda nezamrzla, keď tam nie sú. Zároveň v odpovedi na výzvu žalovaný dodal, cit.: „V prípade, že niekto z nás príde tam v zimných mesiacoch, jednoducho si vodu pustí (otvorí ventil) vo vodovodnej šachte, čo si mal možnosť takú istú ako ja“.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

18. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

19. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

20. V danom prípade žalovaný zasiahol do výkonu jedného z atribútov vlastníckeho práva žalobcu, a to do jeho oprávnenia predmet svojho (spolu)vlastníctva pokojne a nerušene užívať, pričom tak učinil evidentne bez súhlasu a vedomia žalobcu, ktorý je spolu so žalovaným v rovnakom podiele spoluvlastníkom sporného rodinného domu, nerešpektujúc tým zásadu, že o nakladaní so spoločnou vecou rozhodujú podieloví spoluvlastníci spoločne. V tomto kontexte neobstojí ani obranná argumentácia žalovaného produkovaná v tomto konaní, podľa ktorej vodu v spornom rodinnom dome odstavil, aby táto vo vodovodnom potrubí počas zimy nezamrzla, pretože návrh na vydanie tohto neodkladného opatrenia, ktorým by bola obnovená dodávka vody do sporného rodinného domu, podal žalobca už v jarnom mesiaci (apríl 2022), kedy už evidentne vzhľadom na aktuálnu klímu nehrozí zamrznutie vody v potrubí. Žalovaný však aj napriek tomu, že uvedené skutočnosti mu musia byť známe a aj napriek výzve žalobcu dodávku vody neobnovil a sporný stav nenapravil, hoci má vedomosť o tom, že žalobca sa domáha zjednania nápravy. Okrem toho aj odpoveď žalovaného na výzvu žalobcu na zjednanie nápravy podporuje tvrdenia žalobcu o tom, že nebude všetko „s kostolným poriadkom“, pretože žalovaný tvrdí, že vodu síce odstavil, ale že ak niekto z nich príde do domu v zimných mesiacoch, jednoducho si vodu pustí. V tejto súvislosti súd konštatuje, že čas podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (koniec apríla) nemožno rozhodne považovať za zimný mesiac a navyše ak nejde o bežné odpojenie prípojky vody, ktoré je možné napraviť „otočením ventilu, resp. kohútika“, nemožno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby daný stav zvrátil vlastným pričinením. Za daných okolností by tak mohol medzi stranami sporu vzniknúť nový spor o náhradu tejto škody a o jej skutočnom pôvodcovi. Vzhľadom na uvedené mal okresný súd za to, že za daných skutkových okolností je na mieste poskytnutie dočasnej ochrany a úpravy pomerov medzi stranami sporu, a preto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v časti tak, ako vyplýva z výroku I. tohto uznesenia, vyhovel.

21. Súd zastáva názor, že uloženie povinnosti žalovanému celkom zjavne neprevyšuje výhody, ktoré žalobca získa splnením povinnosti uloženej žalovanému. Žalovaný odstráni neželaný stav, ktorý

spôsobil, čím sa žalobcovi prinavrátí kvalita užívania jeho majetku. Tým je podľa súdu dodržaná aj požiadavka proporcionality.

22. V prevyšujúcej časti, čo do nároku žalobcu, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vonkajších úprav –prípojky kanalizácie a prípojky elektrickej energie k spornému rodinnému domu, súd návrh zamietol. Žalobca totiž neuviedol a ani neosvedčil, aby žalovaný neoprávnenne zasahoval okrem vodovodnej prípojky aj do prípojky kanalizácie a prípojky elektrickej energie. Preto v tomto smere nevyvstala potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami.

23. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej (sp. zn. 2C/39/2021) a o výške týchto trov rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.