

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414772
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6121414772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému O. P., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L.. Š. XXX/XX, XXX XX I. H., zastúpenému splnomocnenými zástupcami, rodičmi a to L. P., J.. XX. XX. XXXX M. X.Í. P., J.. XX. XX. XXXX, Q. G. L.. Š. XXX/XX, XXX XX I. H., zaplataenie sumy 15.032,34 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 15.032,34 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.496,76 Eur od 02. 12. 2020 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 15.032,34 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.496,76 Eur od 02. 12. 2020 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 a ním ako postupníkom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 01. 12. 2020 mu postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Zdôraznil, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25. 04. 2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovení §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poukázal na znenie § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorého „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade

s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 12. 02. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ďalej uviedol, že pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 15.032,34 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.496,76 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.473,95 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1 048,13 Eur a z poplatkov vo výške 13,50 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal žiadne ani čiastočné úhrady. Poukázal tiež na znenie ustanovenia § 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ Konštatoval, že s účinnosťou od 01. 02. 2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom spore si tak uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 02.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany upozornil na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 07. 2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 uzatvorenú medzi Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 01. 12. 2020, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 01. 12. 2020, Žiadosť o flexipôžičku - refinancovanie zo dňa 20. 04. 2017, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 25. 04. 2017, Dodatok k Zmluve o poskytnutí flexipôžičky reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 05. 2018, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25. 04. 2017, Údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru zo dňa 25. 04. 2017, Výzva VÚB Banka a.s., na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 12. 02. 2019, Doručka doporučená zo dňa 21. 05. 2019, Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 09. 01. 2019, Poštový podací hárok č.l. 41, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom č.l. 45-49, Cenník VÚB, a.s. občania č.l. 50-57, Prehľad splátok a úhrad č.l. 59, Oznámenie žalobcu zo dňa 07. 12. 2020 č.l. 60, Pokus o zmier žalobcu zo dňa 07. 12. 2020 s prílohou č.l. 61-62, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07. 12. 2020 č.l. 63, doručka č.l. 132, Pokus o zmier žalobcu zo dňa 07. 06. 2021 č.l. 64, poštový podací hárok zo dňa 08. 06. 2021 č.l. 65 ako aj doručka zo dňa 08. 12. 2020 k oznámeniu o postúpení zo dňa 07. 12. 2020 evidovaného na č.l. 63 a to č.l. 132-133., ktoré dôkazy súdu aj predložil.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 21. júla 2021 pod sp. zn. 22Up/1019/2021 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia

platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 11.496,76 Eur, poplatkov vo výške 13,50 Eur, úrok vo výške 2.473,95 Eur, úrok z omeškania vo výške 1.048,13 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.496,76 Eur od 02. 12. 2020 do zaplattenia a nahradil mu trovy konania vo výške 1.013,08 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas odpor s vecným odôvodnením. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Preto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nesúhlasí so zaplattením žalovanej sumy s príslušenstvom z dôvodu, že žalobca žalobu podal predčasne na súd bez toho, aby sa s ním pokúsil mimosúdne dohodnúť. Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Namietal platnosť zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, najmä ohľadom výšky úrokovej sadzby podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku za obdobie rokov 2017 až 2020, s prihliadnutím na ustanovenia §§ 101 a 103 Občianskeho zákonníka, z z dôvodu, že v žalobe absentuje presná špecifikácia obdobia neplnenia jednotlivých splátok. Namietal tiež skutočnosť, že nebol upovedomený o postúpení pohľadávky na žalobcu, preto navrhol, aby sa súd vysporiadal aj s otázkou platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom. Taktiež tvrdil, že mu nebol doručený platobný rozkaz do vlastných rúk, pretože ho prebrali rodičia na adrese jeho trvalého pobytu.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že odpor žalovaného považuje za nedôvodný. K tvrdeniu žalovaného o tom, že sa nepokúsil o mimosúdnu dohodu uviedol, že toto tvrdenie žalovaného nie je pravdivé. Ako prílohu žaloby predložil pokus o zmier spolu s podacím hárkom o tom, že žalovaného pred podaním žaloby vyzýval na mimosúdnu dohodu, žalovaný však na ňu žiadnym spôsobom nereagoval. Poukázal na to, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená podaním zo dňa 12. 02. 2019 postupom podľa ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že žalovaný bol v omeškani voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, právnym predchodcom bol opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok Výzvou zo dňa 09.01.2019 ako aj Výzvou na predčasne splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 12.02.2019, ktoré súdu predložil spolu podacím hárkom s kópiou obálky, ktoré preukazujú doručovanie výziev žalovanému. Preto boli splnené aj podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorý právny názor vyplýva aj z Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 03. 2018 sp. zn. 7Cdo 26/2017 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.03.2021 sp. zn. 11CoCsp/1/2021. K vznesenej námietke premlčania poukázal na to, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre nezaplattenie splátky splatnej dňa 29. 01. 2019, svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškani žalovaného s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky tak začala plynúť od zročnosti splátky splatnej dňa 29. 01. 2019 a uplynula by najskôr dňa 29. 01. 2022. Žalobu podal na súde dňa 30. 06. 2021, teda pred uplynutím premlčacej doby. K námietke žalovaného ohľadom neplatne dojednanej odplaty, poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.04.2017 sp. zn. 17Co/228/2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.05.2001 sp. zn. 4Obo 86/99, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.08.2003 sp. zn. 29 Odo 813/2001, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 03.06.2010 vo veci Cajade Ahorros y Monte de Piedadde Madrid, C-484/08 (bod 34), Stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 04. 2014 k některým otázkám ujednání o poplatku za správu úvěru ve smlouvách o úvěru, sp. zn. Cpjn 203/2013 (R 44/2014), z ktorých vyplýva, že všetky poplatky (a to i sankčné) či iné zložky ceny súvisiace s úverom jasne a zrozumiteľne dohodnuté v príslušnej zmluve o úvere boli dohodnuté platne a zákonne.

6. Na pojednávaní sa žalobca v celom rozsahu pridržiaval podanej písomnej žaloby ako aj písomných podaní. Zdôraznil, že z doložených dôkazov uplatňovaný nárok vyplýva, preto navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

7. Žalovaný na pojednávaní navrhol žalobcu zamietnuť z dôvodov, že nie je schopný žalovanú sumu zaplatiť, pretože nemá žiadny príjem. Trovy konania si neuplatnil, ich náhrady sa výslovne vzdal

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako veriteľ uzatvoril dňa 25. 04. 2017 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na splatenie spotrebiteľských úverov. Zo zmluvy vyplýva, že celková výška úveru: 15.000,00 Eur, lehota splatnosti: 60 mesiacov, celkové náklady spotrebiteľa: 1.591,20 Eur, celková čiastka: 3.091.20 Eur, splátka: 25.76 Eur, druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti, čerpanie úveru: jednorazovo dňa 25. 04. 2017, celkový počet splátok: 59, dátum prvej anuitnej splátky: 29. 05. 2017, dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 29. 03. 2024, doba trvanie úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby so zľavou: 7,90 % ročne, Mesačná anuitná splátka vrátane poistenia: 320,05 Eur, z toho mesačná splátka poistného: 12,15 Eur, výška úrokovej sadzby bez zľavy: 9,90 %, úrok z omeškania: 8 % ročne, ročná priemerná miera nákladov (RPMN): 9,17 % ročne, priemerná hodnota RPMN: 8,71 %, výška odplaty: 12,87 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 22,78 %. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 59) vyplýva, že žalovaný zaplatil z titulu zmluvy sumu vo výške 5.526,96 Eur. Pokusom o zmier zo dňa 09. 01. 2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 608,16 Eur okamžite a zároveň ho upozornil, že v opačnom prípade bude oprávnený úver zosplatiť, ktoré podania zaslal žalovanému doporučené pod č. V.XXXXXXXXXXSK. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto právny predchodca žalobcu Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 12. 02. 2019 oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz vo výške 12.253,92 Eur a vyzval žalovaného, aby ho v lehote 7 dní uhradil. Z poštovej doručky doporučené zo dňa 21. 02. 2019 (č.l. 42p.v.- 43) vyplýva, že žalovaný zásielku neprevzal na Pošte Veľký Krτίš na adrese uvedenej v zmluve a bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu dňa 18. 03. 2019. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 postupca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Novy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky a v zmysle Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 01. 12. 2020, pohľadávka žalovaného predstavovala dlh ku dňu postúpenia vo výške 12.412,37 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 07. 12. 2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie svojej pohľadávky proti nemu vrátane všetkých práv spojených s postupovanou pohľadávkou žalobcovi. Z Poštového podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s. č. D. súd zistil, že dňa 08. 12. 2020 právny predchodca žalobcu odoslal žalovanému doporučené zásielku, ktorú prevzal dňa 10. 12. 2020. Žalobca Pokusom o zmier zo dňa 07. 06. 2021 vyzval žalovaného na úhradu celkového dlhu vo výške 16.124,90 Eur..

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 25. 04. 2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Súd je povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

17. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že aj na predmetnú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 1, 2, § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona a pokiaľ tieto absentujú, úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a obsahuje všetky predpísané náležitosti v zmysle citovaného zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu riadne poskytol žalovanému dohodnuté peňažné prostriedky, preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu a po postúpení pohľadávky žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, žalobca ku dňu 12. 02. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným celý dlh a právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na jeho úhradu v celkovej výške 12.253,92 Eur. Žalovaný na túto výzvu nereagoval ničím, dlh žalobcovi neuhradil ani čiastočne. Dňa 13. 11. 2020 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku žalovanému žalobcovi. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka žalovaného sumu vo výške 15.032,34 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.496,76 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.473,95 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1 048,13 Eur a z poplatkov vo výške 13,50 Eur, ktorých výšku žalovaný nespochybnil žiadnym spôsobom. Vzhľadom na to, že žalovaný ani žalobcovi túto sumu neuhradil, hoci ho žalobca na úhradu dlhu písomne vyzval, preto súd považoval žalobu žalobcu v časti uplatnenej istiny za dôvodnú a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny v celkovej uplatnenej výške 15.032,34 Eur.

18. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas žalovanú sumu a dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného t.j. od 02. 12. 2020 (odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávky) do

zaplatenia, od kedy je žalovaný v omeškaní so zaplacením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou vo výške 15.032,34 Eur aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.496,76 Eur od 02. 12. 2020 do zaplataenia, v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 16. 03. 2016 až doteraz činí 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

19. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.