

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/209/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816206378  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816206378.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci navrhovateľa: Z. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., proti odporcovi: Automation & Business, s. r. o., Staničná 41, 921 01 Piešťany, IČO: 47 062 118, o žalobe na obnovu konania Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9C/255/2013 takto

### rozhodol:

- I. Súd povoľuje obnovu konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9C/255/2013.
- II. Súd nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 23.8.2016 žalobca navrhol súdu, aby povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9C/255/2013. Svoju žalobu odôvodnil tým, že J. D. dňa 27.1.2012 na účet žalobcu č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. poukázal sumu 1.864,30 eur. J. D. (žalobca omylom uvádza meno D.) mal v úmysle túto sumu uhradiť na účet inej osoby. Ako zistil vykonanú chybu, kontaktoval „majiteľa účtu“ so žiadosťou o vrátenie peňazí. V konaní okresného súdu 9C/255/2013 podanie návrhu žalobca odôvodnil tým, že vraj telefonicky prisľúbil peniaze vrátiť späť, avšak napriek opakovaným žiadosťiam tak neurobil. Žalobca s podaným návrhom nesúhlasil, avšak v dobe konania v auguste 2013 nevedel nijakým hodnoverným a hmotným spôsobom žalobu vyvrátiť. Predmetného konania sa dopustil jeho brat A. D., nar. XX.XX.XXXX, ale toto tvrdenie žalobca v danej dobe nevedel preukázať a preto Okresný súd Vranov v konaní 9C/255/2013 v úvahu túto jeho argumentáciu nebral. Dňa 15.8.2013 Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní 9C/255/2013 vydal rozsudok, ktorým zaviazal žalobcu (v konaní 9C/255/2013 žalovaného) zaplatiť sumu 1.864,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.864,30 eur od 28.1.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V januári 2012 si J. D. zadal inzerát na stránke 123.dopyt.sk s tým, že hľadá lacnejší stavebný materiál. Na jeho inzerát odpovedal brat žalobcu A. D., ktorý prostredníctvom svojich podvodných firiem mu vypracoval cenovú ponuku na predmetný stavebný materiál a odoslal ju na e-mail D.. Cenovú ponuku mu A. D. odoslal v mene firmy Swinton s.r.o. so sídlom Grösslingová ulica, Bratislava, do ktorej uviedol svoje telefónne číslo a meno žalobcu. O tejto skutočnosti žalobca nemal vedomosť. Keď sa skontaktovali, A. D. záujemcovi povedal, že materiál mu vie dodať do 2 až 3 týždňov, ale bude potrebovať zaplatenie zálohy vo výške 1.864,30 eur, s čím J. D. súhlasil. Následne bez vedomia žalobcu dal A. D. číslo účtu žalobcu SLSP XXXXXXXXXX/XXXX a J. D. tam dňa 27.1.2012 vložil sumu 1.864,30 eur. Následne mu brat žalobcu A. D. e-mailom odoslal príjmový blok, ako potvrdenku za platbu, ktorú sám podpísal a vypísal. A. D. žalobcovi oznámil, že mu nejaký kamarát dlhuje peniaze a že mu ich pošle na účet žalobcu, s čím žalobca súhlasil. Keď peniaze prišli na účet žalobcu, tieto hneď vybral a všetky odovzdal bratovi A. D.. Ten žiadny materiál D. nedodal a podľa všetkého ho ani nemienil dodať. D. od A. D. žiadal vrátenie peňazí, no ten mu ich nevrátil. O pôvode peňazí a dôvode platby žalobca nemal žiadnu vedomosť. Dozvedel sa o tom až z výzvy od J. D. zo dňa 27.7.2012 a

následne zo žalobného návrhu podaného na Okresnom súde Vranov nad Topľou v konaní 9C/255/2013. Brat žalobcu, A. D., sa dopustil viacerých takýchto podvodných konaní voči rôznym osobám a bolo voči nemu vedených viacero trestných stíhaní. O týchto skutočnostiach sa žalobca dozvedel až v priebehu júla 2016, keď brat A. D. odoslal ich matke rôzne rozhodnutia zo súdov, ktoré si žalobca prelistoval a boli s touto vecou obdobné. V konaní 9C/255/2013 žalobca nedisponoval žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukázali tvrdené skutočnosti ako aj skutočnosti, že v tejto veci sa vedie voči jeho bratovi A. D. trestné konanie na Okresnom riaditeľstve v Košiciach, kde sa pred orgánmi činnými v trestnom konaní doznal k spáchaniu trestného činu podvodu voči J. D.. V čase podania žaloby sa brat žalobcu A. D. mal nachádzať v ÚVTOS v Banskej Bystrici - Kráľová. Na základe toho, že sa voči žalobcovi viedlo exekučné konanie súdnou exekútkou JUDr. Andreou Nemčíkovou so sídlom Považská Bystrica na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9C/255/2013 právoplatného dňa 15.8.2013, žalobca zároveň požiadal súd, aby nariadil odklad vykonateľnosti tohto rozsudku do rozhodnutia o jeho žalobe na obnovu konania 9C/255/2013.

2. K žalobe žalobcu pripojil rozhodnutia rôznych orgánov činných v trestnom konaní ako aj súdov, ktorými bol žalovaný uznaný za vinného z rôznych podvodných konaní voči rôznym poškodeným. Išlo o rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/58/2013 z 10.3.2014, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/141/2014 zo dňa 24.4.2014, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/138/2014 zo dňa 9.12.2015 a uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava V. zo dňa 20.8.2015, ktorým bolo A. D. zastavené trestné stíhanie vo viacerých skutkoch, ale len z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

3. Podaním doručeným súdu dňa 20.6.2017 vo veci: Doplnenie žaloby na obnovu konania žalobcu právne zdôvodnil svoju žalobu na obnovu konania, ale doplnil ju o konštatovanie, že v tej istej veci, v ktorej Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol v konaní 9C/255/2013, rozhodol orgán činný v trestnom konaní - ORPZ Košice v rozhodnutí ČVS: ORP-2701/4-VYS-KE-2016. V podaní konštatoval, že k nemu pripája kópiu tohto rozhodnutia, ale kópiu tohto rozhodnutia nepripojil.

4. Uznesením zo dňa 26.6.2017 sp. zn. 5C/209/2016-45 Okresný súd Vranov nad Topľou vyhovel návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 9C/255/2013-38 zo dňa 15.8.2013 do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/209/2016.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Súd si z vlastnej iniciatívy dožiadaním ORPZ Košice zabezpečil uznesenie ORPZ v Košiciach ČVS: ORP-2701/4-VYS-KE-2016 z 5.4.2017, ktorým bolo osobe A. D., nar. XX.XX.XXXX vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený zámer, že: A. D., v presne nezistenom čase dňa 18.1.2012 pomocou internetového pripojenia v prenajatom byte na J. E. v D. prostredníctvom portálu 123.dopyt.sk odoslal v mene spol. Swinton s.r.o. z e-mailovej adresy S.J.E..S..S. cenovú ponuku na stavebný materiál poškodenému J. D., bytom P. X, E. v sume 1.864 eur, kde následne mu bola táto suma poškodeným zaslaná na bankový účet č. 561835155/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., na osobu Z. D., nar. XX.X.XXXX, pričom už v čase zaslania ponuky na dodanie tovaru nemal v úmysle predmetný tovar poškodenému dodať a spôsobiť mu tak vylákaním finančných prostriedkov škodu, pričom k dodaniu predmetného tovaru doposiaľ nedošlo a finančné prostriedky poškodenému neboli doposiaľ vrátené, čím tak uviedol svojim konaním poškodeného J. D. do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 1.864,30 eur. Zároveň si súd pripojil spis Okresného súdu Vranov nad Topľou 9C/255/2013, ktoré konanie žalobca žalobou navrhuje obnoviť.

7. Súd vo veci nariadil na dňa 30.8.2017 pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca. Žalovaný bol neprítomný, preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní bol vypočutý žalobca, ktorý uviedol, že tento trestný čin nespáchal. Tie peniaze povinný vrátiť nie je. Voči rozsudku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť 1.864,30 eur v konaní 9C/255/2013 podal odvolanie, avšak Krajský súd v Prešove mu toto odvolanie zamietol ako neopodstatnené. Od vtedy dával sťažnosti aj na políciu, dokonca aj jeho brat A. D. sa bol priznať na políciu, že tie peniaze, ktoré boli doručené na účet žalobcu od J. D., t. j. 1.864,30 eur, všetky vybral on a použil ich pre svoju vlastnú potrebu. Na základe toho prebieha trestné konanie voči jeho bratovi A. D. pre podvod v tejto veci. Zotrval na svojej písomnej žalobe a svojich písomných vyjadreniach, ktoré doplnil tak, že peniaze mu prišli na účet, ale v tom čase bol zamestnaný v zlínskej firme a pracoval v Bratislave. Kartu od bankomatu ani nemal so sebou, nechal ju doma a brat vedel PIN kód k jeho karte z bankomatu. V priebehu jedného dňa dvoma výbermi si brat celú sumu, ktorú mu vložil J. D., t. j. 1.864,34 eur z bankomatu vybral. Trestné stíhanie za tento podvod spáchaný voči D. bolo vedené aj voči žalobcovi, ale po tom, čo na políciu všetko vysvetlil, tak sa voči nemu konanie zastavilo. Žalobca ďalej uviedol, že po

vyhlásení rozsudku 15.8.2013 v konaní 9C/255/2013 bol poučený o práve na vzdanie sa odvolania voči vyhlásenému rozsudku, ale uviedol k tomu, že nie je znály práva, nerozumie paragrafom ani právu a hneď ako mu tento rozsudok prišiel domov konzultoval to s právničkou a hneď voči tomu písal odvolanie. Toto odvolanie mu bolo Krajským súdom v Prešove odmietnuté a to práve preto, že sa vzdal práva na podanie odvolania. Žalobca nemá z čoho vrátiť túto pohľadávku žalovaného. Pracuje za minimálnu mzdu vo Vranove nad Topľou vo firme Stavbyt ako stavebný robotník. V dobe, keď bol rozsudkom v konaní 9C/255/2013 zaviazaný na vrátenie uvedenej sumy, brat žalobcu A. D., ešte popieral, že by tie peniaze vtedy zobral.

8. Súd ďalej na pojednávaní oboznámil obsah spisu a vykonal listinné dôkazy: žalobu vo veci samej, pripojený rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/58/2014 z 10.3.2014 na čl. 4-6 súdneho spisu, rozsudok Okresného súdu Zvolen 2T/141/2014 čl. 7-8, uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava V na čl. 9-10, rozsudok Okresného súdu Zvolen 14C/138/2014 čl. 11-20, doplnenie žaloby žalobcom na obnovu konania doručenú súdu 20.6.2017 na čl. 42, návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutie čl. 43, uznesenie Okresného súdu Vranov o odložení vykonateľnosti rozsudku 9C/255/2013 čl. 45-46, správ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach odbor kriminálnej polície č. ORP2701/4-vys-ke-2016 a súd ďalej oboznámil pripojené uznesenie o vznesení obvinenia voči A. D. pre prečin podvodu zo dňa 5.4.2017 Okresného riaditeľstva PZ Košice odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-2701/4-vys-ke-2016, ktoré bolo doručené súdu ako príloha uvedenej správy.

9. Ďalej súd oboznámil obsah pripojeného spisu 5C/209/2016 a to žalobu vo veci samej čl. 1 tohto spisu, odpor proti platobnému rozkazu na čl. 19, zápisnicu o pojednávaní z uvedeného spisu zo dňa 15.8.2013 na čl. 25-27 pripojeného súdneho spisu a zápisnicu o vzdaní sa práva na odvolanie na čl. 28. Ďalej súd oboznámil pripojený rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou na čl. 38, dôvody odvolania na čl. 43 spisu, vyjadrenie k odvolaniu žalobcu ADT Consulting na čl. 47, uznesenie Krajského súdu v Prešove o odmietnutí tohto odvolania na čl. 51 tohto súdneho spisu.

10. Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca sa návrhom v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9C/255/2013 dňa 15.4.2013 domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 1.684,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.864,30 eur od 28.1.2012 do zaplataenia a nahradiť trovy konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že J. D. dňa 27.1.2012 poukázal na účet žalovaného č. XXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. sumu 1.864,30 eur. Mal v úmysle túto sumu uhradiť na účet inej osoby. Ihneď ako zistil vykonanú chybu kontaktoval majiteľa účtu so žiadosťou o vrátenie peňazí. Ten telefonicky prisľúbil danú záležitosť napraviť a peniaze vrátiť, avšak napriek opakovaným žiadosťam žalovaný peniaze nevrátil. Žalovaný teda prijal platbu, ktorá mu nepatriala, teda prijal plnenie bez právneho dôvodu. Zo strany žalovaného ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný mu vydať. Ďalej uviedol, že dňa 21.3.2013 bola na neho postúpená pohľadávka J. D. vyplývajúca z vyššie uvedeného bezdôvodného obohatenia. Popri vyššie uvedenom plnení si uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne a nárok na náhradu trov konania.

12. V konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou 9C/255/2013 súd 15.8.2013 vydal rozsudok, ktorým zaviazal žalovaného Z. D. zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovanému) sumu 1.864,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.864,30 eur od 28.1.2012 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 115,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 824,25 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Michala Mudráka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Uznesením ORPZ Košice z 5.4.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2017, bolo vznesené obvinenie osobe A. D., nar. XX.XX.XXXX, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený zámer, že: A. D., v presne nezistenom čase dňa 18.1.2012 pomocou internetového pripojenia v prenajatom byte na J. E. v D. prostredníctvom portálu 123.dopyt.sk odoslal v mene spol. Swinton s.r.o. z e-mailovej adresy S..S..S. cenovú ponuku na stavebný materiál poškodenému J. D., bytom P. X, E. v sume 1.864 eur, kde následne mu bola táto suma poškodeným zaslaná na bankový účet č. XXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., na osobu Z. D., nar. XX.X.XXXX, pričom už v čase zaslania ponuky na dodanie tovaru nemal v úmysle predmetný tovar poškodenému dodať a spôsobiť mu tak vylákaním finančných prostriedkov škodu, pričom k dodaniu predmetného tovaru doposiaľ nedošlo a finančné prostriedky poškodenému neboli doposiaľ vrátené, čím tak uviedol svojim konaním poškodeného Tomáša Korpáša do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 1.864,30 eur. Tento OČTK v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že dňa 6.12.2016 bola na Odbor kriminálnej polície ORPZ Košice postúpená trestná vec ČVS: ORP-2432/KM-KE-2016, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie

pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu, že podozrivá osoba A. D., nar. XX.XX.XXXX, sa toho času nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody. V uvedenej veci boli počas skráteneho vyšetrovania vypočutý svedok poškodený J. D., svedok Z. D. a svedok A. D.. Vo veci bol 14.9.2014 vypočutý svedok - poškodený J. D., ktorý uviedol, že na základe inzerátu uverejneného na internetovom portáli dňa 10.1.2012 ho kontaktoval A. D. s ponukou stavebného materiálu. A. D. od neho požadoval zaplatenie zálohy vo výške 1.864,34 eur, ktorú mu dňa 27.1.2012 vložil a uhradil na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na meno prijímateľa Z. D.. A. D. dohodnutý stavebný materiál v dohodnutej lehote nedodal. 27.7.2012 telefonicky kontaktoval Z. D. o vrátenie zálohy, ten sa ale vyhovárал na svojho brata A. D., ktorý ho požiadal o zasielanie peňazí na účet Z. D., ktoré si potom vyberal. Z. D. neustále hovoril, že on s tým nič nemá, na čo on v apríli 2013 posunul vymáhanie pohľadávky advokátskej kancelárii a následne už vec neriešil. 28.10.2016 bol v predmetnej veci vypočutý Z. D., ktorý uviedol, že bol držiteľom bankového účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. vo Vranove nad Topľou č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý zrušil asi pred dvoma rokmi. Vo februári 2012 obdržal výpis z účtu za mesiac január 2012, kde zistil, že mu na účet došla suma 1.864,30 eur, pričom nevedel od koho a z akého dôvodu mu tieto peniaze poslal. Opýtal sa na to svojho brata A. D., ktorý mal prístup k jeho výpisom a dokladom, ktorý mu povedal, že si dal poslať peniaze za vykonanú prácu od kamaráta na jeho účet, nakoľko A. D. mal svoj účet blokovaný. Viac sa brata Martina na uvedenú vec nepýtal. A. D. hneď na to pomocou karty peniaze z jeho účtu vybral. Asi po 2 mesiacoch mu prišiel domov list od Z. D., ktorý od neho žiadal, aby mu peniaze vrátil. On mu vysvetlil, že z uvedenou vecou nemá nič spoločné. 22.9.2016 bol vo veci vypočutý A. D., ktorý uviedol, že sám na seba podal trestné oznámenie, pretože v mesiaci január 2012 prostredníctvom internetového portálu zaslal cenovú ponuku J. D., s ktorým za dodávku stavebného materiálu dohodol zálohu vo výške 1.864 eur. Podľa telefonického dohovoru mal J. D. tieto peniaze poslať na bankový účet v Slovenskej sporiteľni a.s., ktorý patril jeho bratovi Z. D., pričom bratovi povedal, že tieto peniaze mu posielajú jeho známy, čiže brat nevedel, že sa jedná o peniaze z tohto podvodu. J. D. ho za účelom vrátenia peniaze kontaktoval, ale on mu telefón nedvíhal a neskôr si ho vypoľ. J. D. žiaden materiál nedodal a peniaze minul pre svoju potrebu. Peniaze do dnešného dňa poškodenému nevrátil a ani mu ich nemieni vrátiť.

14. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

15. Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

16. Podľa § 400 žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

17. Podľa § 403 ods. 1 žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 403 ods. 2 žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 409 na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

19. Podľa § 255 ods. 1 súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav súd vec takto právne hodnotí:

21. V prvom rade súd konštatuje, že žalobu podal subjekt na to oprávnený podľa § 400 CSP a v zákonom stanovených lehotách podľa § 403 CSP. Zároveň je zjavné, že podľa § 399 CSP už zmenu alebo zrušenie právoplatného rozsudku vydaného v konaní 9C/255/2013 už žalobca nemohol dosiahnuť inak.

22. Rozsudok, ktorý bol vydaný v konaní, ktorého obnova sa navrhuje bol právoplatný 15.11.2013 a žaloba na obnovu konania bola podaná 23.8.2016, teda bola podaná v objektívnej 3 ročnej lehote od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ ide o subjektívnu 3 mesačnú lehotu na podanie žaloby o obnovu konania, žalobca dôvod obnovy odvodzuje od mesiaca júl 2016, keď mal jeho brat A. D.D. odoslať ich matke rôzne rozhodnutia zo súdov, v ktorých bol odsúdený za obdobné podvodné konania ako je toto. Súd však dôvod obnovy konania odvíja od právoplatnosti uznesenia ORPZ Košice z 5.4.2017, právoplatného dňa 19.4.2017, ktorým A. D. bolo vznesené obvinenie za konanie, ktoré zodpovedá skutkovým tvrdeniam žalobcu v tomto konaní na povolenie obnovy konania.

23. Bolo by prílišným formalizmom, ak by súd na základe toho, že dôvod pre obnovu konania nastal až po podaní žaloby na obnovu konania považoval za dôvod pre odmietnutie takejto žaloby ako podanej oneskorene.

24. Citované uznesenie ORPZ Košice z 5.4.2017, ktorým bolo vznesené obvinenie A. D. je rozhodnutím v zmysle § 397 písm. a), ktoré žalobca zrejme bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a zároveň môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd si uvedomuje, že toto rozhodnutie neprezumuje právoplatne vinu A. D.Š. za toto konanie a že do právoplatného rozhodnutia, ktorým bude uznaný za vinného za toto konanie sa naň bude hľadieť ako na nevinného (prezumpcia neviny) avšak toto rozhodnutie je spojené s ďalšími dôkazmi, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní použiť. Ide aj o výpovede, ktoré v tomto trestnom konaní odzneli a ktoré predchádzali vydaniu tohto uznesenia príslušným orgánom činným v trestnom konaní. A to výpoveď poškodeného J. D., výpoveď samotného žalobcu, ale predovšetkým výpoveď samotného A. D. zo dňa 22.9.2016, v ktorej sa priznal k tomuto podvodnému konaniu voči poškodenému J. D. aj k tomu, že práve on ma byť tým, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Že jeho brat si žiadne peniaze, ktoré mu prišli na účet od J. D. nevybral, ale naopak, bol to práve A. D., ktoré tieto peniaze z účtu vybral a použil ich pre svoju potrebu.

25. Dôvodom pre povolenie obnovy konania nasvedčujú aj skutočnosti popísané v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/138/2014 z 9.12.2015, ktorý žalobca pripojil k svojej žalobe. Uvedený rozsudok potvrdzuje, že A. D.D. sa podobného podvodného konania dopustil aj v inom prípade voči inému poškodenému, kde od ďalšej osoby O. K. si vyžiadal údaje jej bankového účtu a bez jej vedomia nechal poškodeného na tento účet zasláť peniaze, ktoré si rovnako vybral a použil ich pre vlastnú potrebu. V tomto konaní bola O. K. žalovanou v 1. rade a súd voči nej žalobu v celom rozsahu zamietol práve s odôvodnením, že z tohto konania A. D. nemala žiaden prospech a nijako sa na úkor poškodeného bezdôvodne neobohatila. V odôvodnení tohto rozsudku súd popisuje ďalší obdobný prípad - vec Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/151/2014 s obdobným konaním A. D. voči ďalšiemu poškodenému, kde súd rovnako žalobu voči O. K. o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol s poukazom na to, že výlučný prospech z tohto konania mal iba A. D..

26. S poukazom na to, že sú tu skutočnosti, rozhodnutie a dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní 9C/255/2013 Okresného súdu Vranov nad Topľou použiť a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, súd z dôvodu podľa § 397 písm. a) CSP obnovu konania Okresného súdu Vranov nad Topľou 9C/255/2013 povolil.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, kde v konaní je žalobca plne úspešný, avšak si v tomto konaní náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ich súd voči žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.