

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/227/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207866
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617207866.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého L. Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov : H. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., M. č. XX, a A. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., R. č. XXXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého L. do jeho starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý L. Y., nar. XX.XX.XXXX . sa počnúc vydaním neodkladného opatrenia dočasne do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. k. 8P/177/2017 zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré je povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2017 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletého L. do svojej starostlivosti. Ako dôvod uviedol, že maloletý L. je v jeho starostlivosti od 04.07.2017, kedy prišiel k nemu na prázdniny, dňa 18.07.2017 sa mal vrátiť k matke, čo odmietol. Poukázal na skutočnosť, že maloletá O. - staršia sestra L., mu bola do starostlivosti zverená neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky. Uviedol, že maloletý L. tvrdí, že u otca je mu lepšie, keď sa má vrátiť k matke, tak plače. Je toho názoru, že obaja súrodenci by mali vyrastať spolu, obe deti sú na seba citovo naviazané.

2. K návrhu priložil kópiu rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/80/2016 zo dňa 21.12.2016, kópie rodných listov maloletých detí.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca, so spismi tunajšieho súdu č. 9P/80/2016, 8P/177/2017, 9P/129/2017, 8P/226/2017 a zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/80/2016-51 zo dňa 21.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2017. Na základe dohody rodičov boli maloleté deti na čas po rozvedení manželstva rodičov zverené do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 100 Eur mesačne, zároveň bol upravený styk otca s deťmi.

4. Maloletá O. je od 27.05.2017 v starostlivosti otca, tomuto bola aj zverená rozhodnutím o neodkladnom opatrení tunajšieho súdu č. 8P/177/2017-16, rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.08.2017.

5. Zo správ kolízneho opatrovníka (zabezpečených súdom v spise č. 8P/177/2017) je zrejmé, že obaja rodičia majú vytvorené materiálne podmienky pre starostlivosť o deti, zo zistenia názoru detí je zrejmé, že maloletá O. chce zostať v starostlivosti otca, maloletý L. taktiež uvádzal, že u otca je mu lepšie, s otcom sa hrajú, takisto tam má počítač, u otca sa mu páči viac. Keď je u matky, správa v izbe so staršou

sestrou Laurou, táto aj varí (varí aj matka), matka chodí do práce a do fitnescentra, vtedy sa o neho stará sestra T. (15-ročná). Sestra O. mu chýba, telefonujú si, telefonuje si aj s rodičmi - keď je u jedného z nich, s druhým si telefonuje. Keď sa má vrátiť k matke, plače, chcel by zostať u otca, matke vždy povie, že plakal, keď sa mal vrátiť k nej.

6. Dňa 16.08.2017 bola tunajšiemu súdu do konania vedeného pod č. 9P/129/2017 doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú T. Y., nar. XX.XX.XXXX - dieťa matky maloletého L. z jej predchádzajúceho vzťahu. Na tunajšom súde sa na základe návrhu O. N. (teta maloletej T.) vedie pod č. 9P/129/2017 konanie o zverenie maloletej T. do starostlivosti navrhovateľky - maloletá T. prišla k tete na prázdniny dňa 05.07.2017, tejto porozpráva o situácii doma - matka sa s priateľom hádala, povedala T., že sa bude musieť starať o súrodencov, keďže ona sama si hľadá ďalšiu prácu, budú sa znovu sťahovať. S otcom maloletých O. a L. nemá T. dobré vzťahy, tento však vie, že T. je u navrhovateľky - T. sa stretáva so svojimi súrodencami, je medzi nimi citový vzťah. S matkou T. nekomunikuje, chce zostať bývať u tety, kde má zázemie, príbuzných, klud. Maloletá T. pri pohovore potvrdila tetine vyjadrenia, súhlasila s návrhom tety, uviedla, že matka často chodila von, ona sama musela strážiť L., musela variť. Keď bola matka doma, aj navarila aj upratala. Situácia sa zmenila, keď si matka našla nového priateľa. T. nemá informácie o matke, teta o jej záležitostiach komunikuje s otcom jej súrodencov.

7. Otec dňa 27.07.2017 podal na tunajší súd návrh na zmenu zverenia maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/226/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

18. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

19. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

20. Z daného návrhu otca mal súd preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto už sú upravené súdnym rozhodnutím - rozsudkom o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom.

21. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí však súd hodnotiť (a vyhodnotiť) vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodnúť skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

22. Vzhľadom k skutočnosti, že z podaní otca, vyjadrenia matky ako aj vyjadrenia všetkých maloletých detí je zrejmé, že matka začala po tom, čo si našla posledného priateľa zanedbávať starostlivosť o maloleté deti, mladšie deti ponechávala v starostlivosti najstaršej T., maloletá O. je od mája 2017 v starostlivosti otca, maloletý L. je v starostlivosti otca od 04.07.2017, takisto maloletá T. odišla z domácnosti matky a od 05.07.2017 je v starostlivosti matkinej sestry, súd vyhodnotil, že je aj v záujme maloletého L. zastabilizovať situáciu - maloletý L. zjavne nezvláda striedavú osobnú starostlivosť, cíti u otca viacej stability, matka maloletého často ponecháva v starostlivosti staršej sestry, mal teda preukázaný dôvod na neodkladný zásah do už upravených práv medzi účastníkmi a tak aj dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Aj keď kolízny opatrovník, ktorý vykonával pohovor so všetkými deťmi v prípade L. a O. uviedol, že nevie posúdiť mieru ovplyvnenia detí rodičmi a zároveň uviedol, že je potrebné podporovať vzťah detí k obom rodičom, ktorí obaja mali vytvorené materiálne podmienky na starostlivosť o deti, je potrebné brať do úvahy celkovú situáciu a skutočnosť, že samé deti (všetky tri) uvádzali, že v domácnosti matky zaznamenávali hádky s jej novým partnerom, matka sa venovala svojim záujmom a deti ponechával na vzájomnú starostlivosť detí o seba. Dočasne preto rozhodol aj u zverení maloletého L. do starostlivosti otca.

23. Čo sa týka návrhu otca na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého L. a skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázania tvrdených skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že matka na výživu maloletých detí (O. je zverená neodkladným opatrením do starostlivosti otca, podľa jeho vyjadrenia matka na výživu O. ničím neprispieva) nebude prispievať, súd sa stotožnil s návrhom otca na určenie predbežnej výšky výživného pre maloletého L. a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, otec navrhoval výživné pre maloletého určiť sumou 100 Eur mesačne, čo je suma blízka sume životného minima pre maloleté nezaopatrené dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. účinné od 01.07.2017 vo výške 91,06 Eur mesačne), preto návrhu otca v plnej miere vyhovel.

24. Súd opätovne podotýka, že zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude riešená v konaní vo veci samej, kedy súd rozhodne až po dôsledne vykonanom dokazovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).