

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211294
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817211294.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: D. R., bytom ul. J. M. č. X/X, Prievidza, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, 2/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, 3/ Mesto Prievidza, Námestie slobody č. 6, Prievidza, o písomnom podaní žalobcu označenom ako „Návrh na začatie konania - Náhrady škôd pre obmedzovanie osobnej slobody a dopustenia sa trestných činov", doručenom Okresnému súdu Prievidza dňa 12.8.2016, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu, ktoré na súd došlo dňa 12.8.2016 vo veci nároku o náhradu škody, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o upustenie od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, o náhradu nemajetkovej ujmy, o d m i e t a .

Žalovaným v 1, 2 a 3 rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 12.8.2016 podal na tunajší súd podanie, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako žalobu.
2. Podanie žalobcu zo dňa 12.8.2016 nemalo všetky náležitosti riadne podanej žaloby podľa § 127 ods. 1, § 131 až § 136 Civilného sporového poriadku.
3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 140/2016-23 zo dňa 14.9.2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 12.8.2016 tak, že : A/ jasne a stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti (skutkový dej), na základe ktorých si proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade (u každého jednotlivu) uplatňuje nárok na náhradu škody, B/ uvedie, akú konkrétnu mimozáväzkovú alebo zmluvnú (záväzkovú) povinnosť žalovaní v 1, 2 a 3 rade mali porušiť, C/ uvedie zaplataenia akej sumy (jej výšku) z tohto titulu sa proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade (u každého jednotlivu) domáha, D/ jasne a stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti (skutkový dej), na základe ktorých si proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade (u každého jednotlivu) uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. v dôsledku porušenia akého konkrétneho právneho vzťahu alebo na základe akej určitej právnej skutočnosti mu malo vzniknúť právo požadovať proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade (u každého jednotlivu) poskytnuté plnenie naspäť a ich (žalovaných v 1, 2 a 3 rade) povinnosť takéto plnenie vrátiť, E/ sformuluje žalobný návrh (petit), v ktorom presne uvedie ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol v prípade navrhovaného upustenia od neoprávnených zásahov do jeho práva na ochranu osobnosti, t. j. akým konkrétnym spôsobom, resp. zdržaním sa konkrétneho konania, atď. má byť upustené od neoprávnených zásahov, F/ jasne a stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti (skutkový dej), na základe ktorých si proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade (u každého jednotlivu) uplatňuje predmetný nárok: kedy (dátum) malo dôjsť ku tvrdenému neoprávnenému zásahu do jeho práva na ochranu osobnosti, a akým konkrétnym spôsobom, G/ uvedie zaplataenia akej sumy (jej výšku) sa proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade (u každého jednotlivu) domáha, H/ opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých bude zrejmé vzhľadom na

okolnosti prípadu, v čom považuje za dôvodné, aby mu bolo priznané aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, I/ uvedie, či predmetným podaním mienil proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade podať trestné oznámenie.

4. V podaní zo dňa 3.10.2016 (došlo dňa 5.10.2016) žalobca špecifikoval trestné činy (prečiny), ktorých sa mali dopustiť žalovaní v 1, 2 a 3 rade.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 140/2016-34 zo dňa 31.10.2016 konanie o žalobcom podanom trestnom oznámení zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza, ul. Mišika č. 11, Prievidza, a vec o nároku o náhradu škody, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o upustenie od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, o náhradu nemajetkovej ujmy, vylúčil na samostatné konanie.

6. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že to či sú tu skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že bol spáchaný trestný čin (prečin alebo zločin) sú oprávnené posudzovať orgány činné v trestnom konaní. Súd nie je oprávnený konať o tej časti podania žalobcu, ktoré obsahuje trestné oznámenie. Súd poukázal na to, že predsúdne konanie je úsek trestného konania, ktorý zahŕňa postup pred začatím trestného konania a prípravné konanie. Súd konanie vo veci o podanom trestnom oznámení zastavil pre nedostatok právomoci, ktorá je neodstrániteľnou podmienkou konania. Súčasne rozhodol o postúpení veci orgánu, do právomoci ktorého patrí.

7. Z odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 140/2016-34 zo dňa 31.10.2016 vyplýva tiež to, že žalobca podaním zo dňa 12.8.2016, doplneným dňa 5.10.2016 domáha sa proti žalovaným v 1, 2 a 3 rade aj náhrady škody, vydania bezdôvodného obohatenia, upustenia od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy. Súd uviedol, že tieto veci, s vecou o podanom trestnom oznámení, sa na spojenie nehodia. Súd nie je oprávnený konať o tej časti podania žalobcu, ktoré obsahuje trestné oznámenie. Rozhodnutie o nároku o náhradu škody, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o upustenie od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, o náhradu nemajetkovej ujmy, ale do jeho právomoci patrí. Z odôvodnenia rozhodnutia č. k. 7C 140/2016-34 zo dňa 31.10.2016 tiež vyplýva, že po právoplatnosti rozhodnutia súd bude ďalej konať o tej časti uplatneného nároku, ktorá patrí do jeho právomoci (posudzovať, či dňa 5.10.2016 žalobca podanie zo dňa 12.8.2016 doplnil tak, že je možné vo veci pokračovať, a ak áno, bude nasledovať výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, a potom postup podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

8. Dňa 7.12.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, v ktorom okrem iného uviedol: „ak má za potrebu súd ďalej vec preskúmať pri postúpení Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Mesto Prievidza, vo veci iným žalovaným ako Mesta Prievidza, t. j. Štát Slovenská republika, Banka Slovenská sporiteľňa, môže pokračovať.“

9. Na základe výzvy tunajšieho súdu žalobca dňa 4.1.2017 oznámil, že podaním zo dňa 7.12.2016 podal: „oznámenie ako odvolanie.“ Zároveň vzniesol námietku zaujatosti sudcu.

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 140/2016-51 zo dňa 23.1.2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil podanie zo dňa 7.12.2016 tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa podaním domáha (odvolací návrh).

11. Žalobca dňa 10.2.2017 predložil podanie, v ktorom poukázal na obsah svojich predchádzajúcich písomných podaní a uviedol, že: „ešte sa ani neodvolal a súd vytvára nedostatky a poučenia pre nesplnenie náležitostí. Žalobca podal len oznámenie a okresný súd robí úkony, ktoré mu nevyplývajú zo zákona, z ktorého dôvodu bude žiadať od súdu náhradu škody. Pokiaľ ide o vznesenú námietku zaujatosti, zdôraznil, že sa k nej jednoznačne vyjadril dňa 4.1.2017. Vyjasnilo sa „krivé obvinenie, ktoré malo dohru na súde a ktoré vyvodila zamestnankyňa Okresného súdu Prievidza kolegyňa sudkyne JUDr. C. napriek tomu, že ju žalobca žiadal, aby bola na ňu podaná žaloba, nestalo sa tak“.

12. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 6Co 81/2017-60, č. k. 6NcC 5/2017-60 zo dňa 28.3.2017 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Prievidza JUDr. C. nie je vylúčená z prejednávania a

rozhodovania veci vedenej pod č. k. 7C 140/2016, odvolanie žalobcu odmietol, a žalovaným v 1, 2 a 3 rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 140/2016-34 zo dňa 31.10.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 6Co 81/2017-60, č. k. 6NcC 5/2017-60 zo dňa 28.3.2017, nadobudlo právoplatnosť dňa 17.5.2017.

14. Veci o nároku žalobcu o náhradu škody, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o upustenie od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, o náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie bola pridelená spisová značka č. k. 7C 24/2017.

15. Žalobca v podaní, ktoré na súd došlo dňa 12.8.2016, okrem iného uviedol, že pri zamestnaní sa bola obmedzovaná jeho osobná sloboda, ďalej že dochádzalo k neoprávnenému nakladaniu s jeho osobnými údajmi, k zásahom do práva na súkromie, na rodinný život, k poškodzovaniu dobrého mena, k prenasledovaniu a ohováraniu osoby, k ublíženiu na zdraví, že Mesto Prievidza poskytlo S. Horváthovi peňažné prostriedky na splatenie úveru a ktoré následne vrátil, i napriek tomu sa však bezdôvodne obohatil. Tiež uviedol, že podáva žalobu na Štát Slovenskú republiku, keďže väčšina percent podielu z úrokov pôžičky ide štátu, na banku Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá úmyselne rozviazala a ukončila zmluvu, postúpila pohľadávky. Navrhol, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov, a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie, že žiada aj nemajetkovú ujmu v peniazoch. V časti podania rozpis škôd uviedol: „vyplatenie všetkých pohľadávok voči banke SLSP, a.s.: 1. Kontokorentný úver č. XXXXXXXXXX v sume 747,78 eur, 2. Spotrebný úver č. XXXXXXXXXX v sume 7.610,11 eur, a tým zrušenie návrhov konania a uznesení, vyplatenia zameškaných odvodov vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni za obdobie 7.8.2013 - 31.12.2013 528,90 eur, 1.1.2014 - 31.12.2014 1.352,40 eur, 1.1.2015 - 31.12.2015 ?, 1.1.2016 - do súčasnosti ?, a tým zrušenia exekúcie, preplatenia cesty za odchod z Mesta Prievidza, poplatky pre občiansku vybavenosť, vrátane zmeny trvalého bydliska, čiastku v hodnote dvojizbového bytu, primerané zamestnanie, rodinné vzťahy, aké boli mi to nevráti, zhoršenie môjho zdravotného stavu, pri ktorom budem asi ťažko hľadať prácu, spolu: to Ste mi vrátili späť + 6 ročná strata zo života pre státie a ušlého zisku do starobného dôchodku.“

16. Ako to už bolo uvedené, Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 140/2016-23 zo dňa 14.9.2016 vyzval žalobcu na doplnenie podania zo dňa 12.8.2016.

17. V podaní zo dňa 3.10.2016 (došlo dňa 5.10.2016) žalobca okrem toho, že špecifikoval trestné činy (prečiny), ktorých sa mali dopustiť žalovaní v 1, 2 a 3 rade uviedol, že náhrada škody v čase nezamestnanosti predstavuje 37.525,68 eur, nedoplatky: a) pohľadávky voči banke SLSP, a.s.: 1. Kontokorentný úver č. XXXXXXXXXX v sume 747,78 eur, 2. Spotrebný úver č. XXXXXXXXXX . v sume 7.610,11 eur, b) zameškané odvody voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni za obdobie 7.8.2013 - 31.12.2013 528,90 eur, 1.1.2014 - 31.12.2014 1.352,40 eur, 1.1.2015 - 31.12.2015 ?, 1.1.2016 - 31.12.2016, ušlý zisk od roku 1.1.2011 do 31.12.2016: zápočet odpracovaných dní do dôchodku i s prestupnými rokmi: 1565 dní, za zdravotný stav, pri ktorom hrozí invalidita a poškodenie zdravia, strata pamäti pichnutím injekcie: jednorazové odškodnenie s účelnými nákladmi spojené s liečením v sume 16.600,- eur, pre znehodnocovanie majetku, kradnutie patentov, otváranie dokumentov z USB kľúča, siahnutia na život (podať žiadosť o byt alebo pri inej alternatíve rýchleho zárobku popri banke). Uviedol, že spôsobené škody predstavujú 132.776,- eur. Za preplatenie cesty za odchod z Mesta Prievidza a z titulu poplatkov pre občiansku vybavenosť, vrátane zmeny trvalého bydliska si uplatňuje 1.500,- eur, za primerané zamestnanie 1.563,57 eur, z titulu zadĺženia u rodiny a s tým spojených nedorozumení, ako: oddeľovania, uplatňuje si 3.601,47 eur. Sumu 37.525,68 eur, 1.500,- eur, 1.563,57 eur a 3.601,47 eur si uplatňuje od žalovaných v 1, 2 a 3 rade, sumu 16.600,- eur a 132.776,- eur od žalovaného v 3 rade, zápočet 1565 dní do dôchodku od žalovaného v 1 a 3 rade, vyplatenie všetkých pohľadávok a zameškané odvody do zdravotnej poisťovne si uplatňuje od žalovaných v 2 a 3 rade.

18. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

19. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 Civilného sporového poriadku stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu. Popri týchto všeobecných náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením.

20. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

21. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

22. Ustanovenie § 132 Civilného sporového poriadku upravuje povinné osobitné náležitosti žaloby, medzi ktoré patrí i pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (t. j. na základe akých skutočností si žalobca uplatňuje svoj nárok).

23. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplývať oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom (jednoznačná individualizácia). Zákon výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca nie je povinný uplatnený nárok právne kvalifikovať.

24. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

25. Ak žalobca (podávateľ) v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je alebo nie je možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

26. Súd predtým, ako pristúpi k doručovaniu žaloby žalovaným v 1, 2 a 3 rade musí venovať pozornosť jej náležitostiam, Z opísania rozhodujúcich skutočností, pritom protistrana vie identifikovať uplatnený nárok a následne sa k nemu vyjadriť, použiť prostriedky procesnej obrany.

27. Ako to už bolo uvedené, žalobca v podaní, ktoré na súd došlo dňa 12.8.2016 uviedol, že pri zamestnaní sa bola obmedzovaná jeho osobná sloboda, ďalej že dochádzalo k neoprávnenému nakladaniu s jeho osobnými údajmi, k zásahom do práva na súkromie, na rodinný život, k poškodzovaniu dobrého mena, k prenasledovaniu a ohováraniu osoby, k ublíženiu na zdraví, že Mesto Prievidza poskytlo S. peňažné prostriedky na splatenie úveru a ktoré následne vrátil, i napriek tomu sa však bezdôvodne obohatil. Tiež uviedol, že podáva žalobu na Štát Slovenskú republiku, keďže väčšina percent podielu z úrokov pôžičky ide štátu, na banku Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá úmyselne rozviazala a ukončila zmluvu, postúpila pohľadávky.

28. Výzva Okresného súdu Prievidza na odstránenie väd podania v uznesení č. k. 7C 140/2016-34 zo dňa 31.10.2016 bola konkrétna a určitá. Súd žalobcu upozornil i na možnosť odmietnutia podania, ak ho nedoplní. Súčasne mu poskytol i ďalšie poučenia podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 39-41), vrátane možnosti dať sa v konaní zastúpiť.

29. Žalobca podanie zo dňa 12.8.2016, v predloženej podaní zo dňa 3.10.2016 (došlo dňa 5.10.2016), v zmysle výzvy súdu nedoplnil. Neuvedol základné skutočnosti, ktoré musí mať súd k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti totiž nevymedzil v takom rozsahu, aby umožnili jednoznačnú individualizáciu nároku. Vymedzenie základných skutočností spolu so žalobným petitom je pritom osobitne významné, pretože určuje predmet konania a neumožňuje súdu priznať žalobcovi plnenie na základe iného skutkového základu. Žalobcom vymedzený skutkový dej nie je jednoznačne individualizovaný, resp. je zameniteľný s iným (s inými) skutkovým dejom.

30. Podanie žalobcu zo dňa 12.8.2016 má také vady, čo do nedostatočného určenia základných skutkových okolností veci, pre ktoré súd vec nemôže meritórne prejednať a rozhodnúť. Žalovaní v 1, 2

a 3 rade zo žalobcom vymedzeného skutkového stavu, by ani nevedeli, čo je predmetom konania. Je tu nedostatok procesnej podmienky konania. Ak má civilné sporové konanie slúžiť svojmu cieľu, musia byť dodržané procesné pravidlá, ktorými sa súd i strana sporu musia riadiť.

31. Pre úplnosť súd udáva, že toto rozhodnutie nebráni žalobcovi v uplatnení svojich práv na súde novou žalobou, ktorá bude spĺňať predpísané zákonné náležitosti.

32. Žalovaným v 1, 2 a 3 rade v konaní trovy nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.