

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200332
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200332.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému D. U., Q.. XX.XX.XXXXX, bytom R. U., Š. XX, o zaplatenie 855,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 855,18 eur **z a s t a v u j e.**

Žalobu **z a m i e t a.**

Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 855,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 804,94 eur od 10.11.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. zo dňa 09.11.2021 medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. a žalobcom, postúpila spoločnosť Tatra banka, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Ďalej uviedol, že spoločnosť Tatra banka, a.s., Bratislava uzatvorila so žalovaným dňa 02.08.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „zmluva“), na základe ktorej spoločnosť Tatra banka, a. s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky v znení dodatkov. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný napriek opakovaným výzvam v zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť so splácaním úveru po dobu dlhšie ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil podaním zo dňa 14.02.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 855,18 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 804,94 eur, z riadneho úroku vo výške 39,96 eur, z úroku z omeškania vo výške 10,28 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby nevykonával žiadne úhrady.

2. Žalobca spolu so žalobou na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 vrátane prílohy, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2017, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.08.2017, oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 14.02.2019, 3x podací hárok, výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 25.10.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021, platobnú históriu a pokus o zmier.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe účinne nepoprel.
4. Súd na základe listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na podporu svojich tvrdení, ako i na základe nesporných skutkových tvrdení zistil nasledovný skutkový stav:
5. Medzi stranami bolo nesporné (žalobca toto tvrdil a žalovaný to účinne nepoprel), že:
 - medzi Tatra bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dn' a 02.08.2017 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX;
 - na základe zmluvy Tatra banka, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky;
 - že podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP;
 - žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany Tatra banky, a.s.;
 - Tatra banka, a.s. listom zo dňa 14.02.2019 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru;
 - dňa 09.11.2021 uzatvorila Tatra banka, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, a to v celkovej výške 855,18 eur;
 - pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 855,18 eur.
6. Dňa 02.08.2017 uzatvorila Tatra banka, a.s. ako banka/veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.3117745385, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 2.000,- eur žalovanému pri ročnej úrokovej sadzbe 12,9%. Žalovaný sa zaviazal danú sumu splácať po 95,16 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Celkovo mal žalovaný zaplatiť 2.323,84 eur.
7. V zmysle čl. VI. bod 1 písm. a) danej zmluvy - veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky veriteľa alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.
8. Tatra banka, a.s. listom zo dňa 25.10.2018 oznámila žalovanému, že ku dňu 24.10.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 95,56 eur s tým, že ak sumu do 5 dní neuhradí, banka vyhlási mimoriadnu splatnosť, a tým vznikne žalovanému povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz. O zaslaní daného listu žalovanému svedčí podací hárok č. P..
9. Tatra banka, a.s. listom zo dňa 14.02.2019 oznámila žalovanému, že vyhlásila v súlade s čl. VI. bodom 1 písm. a) zmluvy mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie sumy 852,51 eur. O zaslaní daného listu svedčí podací hárok č. P..
10. Žalobca cez právneho zástupcu listom zo dňa 07.12.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, okrem iného i sumy 855,18 eur, predstavujúcej neuhradený úver, inak pristúpi k uplatneniu pohľadávky na súde. O zaslaní danej výzvy svedčí podací hárok na č.l. 27pv.
11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie §151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až §110).

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Žalobca sa pôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 855,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 804,94 eur od 10.11.2021 do zaplatenia. Nakoľko v priebehu konania zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 855,18 eur z dôvodu úhrady zo strany žalovaného späť, súd konanie v danej časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný.

24. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby žiada zaviazat žalovaného k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 804,94 eur od 10.11.2021 do 01.04.2022 vo výške 15,77 eur.

25. V súdenom prípade niet sporu o tom, že medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou

zmluvou sa spoločnosť Tatra banka, a.s. ako banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach.

26. Keďže žalobca v danej veci odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú žalovaný uzatvoril s Tatra bankou, a.s., ktorá (ako je všeobecne známe) je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, súd primárne skúmal, či je vo veci daná aktívna vecná legitímácia žalobcu aj s poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Predmetnú pohľadávku voči žalovanému mal žalobca získať priamo od Tatra banky, a.s., ktorú pohľadávku mala Tatra banka, a.s. postúpiť k 10.11.2021 na žalobcu - ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 (čl. 24 spisu).

27. Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka.

28. V danom prípade sa však Tatra banka, a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky žalovanému na inú osobu ako banku musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banke, avšak po splnení určitých podmienok. Jedná sa o prípad prelomenia bankového tajomstva, ktoré je klientovi banky garantované ustanovením § 91 spomínaného zákona č. 483/2001 Z. z., preto podľa názoru súdu je pre platnosť postúpenia pohľadávky banky potrebné splniť prísnejšie kritériá, keďže k postúpeniu pohľadávky ako takému môže dôjsť aj bez súhlasu dlžníka. V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky je, aby bol klient s plnením tejto pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 zákona o bankách na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní (viď bod 19. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, R 60/2018). Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takáto „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

29. Vo vzťahu k písomnej výzve podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách súd uvádza, že zákon síce neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na takúto výzvu, no z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale banka musí touto výzvou jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a zároveň upozorniť dlžníka, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená pohľadávku postúpiť na iný, hoc aj nebankový subjekt, bez súhlasu dlžníka (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/53/2021).

30. Medzi stranami sporu bolo nesporné tvrdenie, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to aj napriek viacerým výzvam zo strany Tatra banky, a.s., pričom z obsahu žaloby je zrejmé, že tieto výzvy zasielala Tatra banka, a.s. žalovanému v súvislosti s uplatnením práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v konaní predložil 2 výzvy, a to oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 14.02.2019 a výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 25.10.2018. Z obsahu uvedených výziev je zrejmé, že účelom ich vyhotovenia nebolo dodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ale jedine dodržanie postupu stanoveného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti, keď výzvou zo dňa 25.10.2018 Tatra banka, a.s. vyzývala žalovaného pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru na doplatenie dlžnej splátky úveru s upozornením, že inak pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a výzvou zo dňa 14.02.2019 Tatra banka, a.s. oznámila žalovanému vyhlásenie splatnosti úveru. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej

z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na záver prijatý v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, ktorý rovnako konštatoval, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať.

31. Žalobca v žalobe tvrdil, že „žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní“. K uvedenému súd uvádza, že takéto všeobecné tvrdenie kopírujúce znenie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je ako skutkové tvrdenie nepostačujúce a nemožno z neho vyvodiť aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Nie je totiž z tohto tvrdenia zrejmé, čo bolo obsahom písomnej výzvy, kto ju žalovanému zaslal, kedy bola táto písomná výzva zaslaná žalovanému, prípadne kedy sa žalovanému dostala do dispozície a aká bola výška pohľadávky v čase postúpenia pohľadávky (nakoľko postúpiť možno len splatnú pohľadávku banky). Len takto precizované tvrdenia môže protistrana účinne poprieť alebo nepoprieť.

32. Súd konštatuje, že žalobca netvrdil a ani nepreukázal súčasné splnenie podmienok platného postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, konkrétne preukázanie doručenia písomnej výzvy, a teda aj omeškanie dlžníka po dobu 90 dní od jej doručenia. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky titulom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX z pôvodného veriteľa - Tatra banky, a.s. ako banky na žalobcu, súd má za to, že zmluvu, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky Tatra banky, a.s. voči žalovanému dňa 10.11.2021 treba považovať v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný právny úkon, nakoľko tento právny úkon je v rozpore so zákonom. Žalobca nemohol na základe neplatného právneho úkonu nadobudnúť vo vzťahu k žalovanému žiadne práva vyplývajúce zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX (teda ani právo na zaplatenie žalovanej istiny a úroku z omeškania). Pokiaľ teda žalobcovi nesvedčí také hmotnoprávne postavenie, z ktorého mu vyplýva procesné právo si hmotnoprávny nárok uplatňovať, súd žalobu čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy 855,18 eur od 10.11.2021 do 01.02.2022 zamietol. Pre úplnosť súd považuje za potrebné na tomto mieste opätovne uviesť, že aktívna vecná legitimácia žalobcovi nesvedčala ani vo vzťahu k uplatnenej istine vo výške 855,18 eur.

33. Okrem nedostatku aktívnej vecnej legitimácie ako dôvodu na zamietnutie žaloby je tu aj iný dôvod na nevyhovenie žalobe, a to premlčanie. Súd v spotrebiteľských sporoch prihliada na premlčanie aj bez námietky dlžníka (§ 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 879v Občianskeho zákonníka úč. od 05.12.2018).

34. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, t. j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018). Z výzvy zo dňa 25.10.2018 je zrejmé, že spoločnosť Tatra banka, a.s. zosplatenila úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej v mesiaci 10/2018, keď predmetnou výzvou uvedená spoločnosť vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 95,56 eur. Pretože v zmysle zmluvy o úvere mal žalovaný splácať jednotlivé mesačné splátky vo výške 95,16 eur, pričom výzvou Tatra banka, a.s. vyzývala žalovaného na zaplatenie sumy 95,56 eur je zrejmé, že žalovaný bol v mesiaci október 2018 v omeškaní so zaplatením celej splátky 95,16 eur a v mesiaci september 2018 so zaplatením splátky 0,40 eur. Potom vychádzajúc zo zmluvne dohodnutého dátumu splatnosti bola splátka 10/2018 splatná dňa 15.10.2018, a teda od 15.10.2018 začala plynúť v zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka 3-ročná premlčacia doba (§ 101 Občianskeho zákonníka). Pri posudzovaní premlčania nemožno opomenúť skutočnosť, že v súvislosti so situáciou ohľadne ochorenia COVID-19 boli prijaté viaceré opatrenia, medzi ktoré patrí aj schválenie zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

35. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinného od 27.03.2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku

práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

36. Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinného od 19.01.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

37. Ak teda premlčacia doba začala plynúť dňa 15.10.2018, po zohľadnení ustanovenia § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. premlčacia doba uplynula dňa 30.12.2021 (15.10.2018 až 15.10.2021 + 76 dní o ktoré sa premlčacia doba predĺžila z dôvodu jej neplynutia v období od 27.03.2020 do 30.04.2020, t. j. spolu 35 dní a v období od 19.01.2021 do 28.01.2021, t. j. spolu 41 dní). Žalobca podal žalobu na súd až dňa 03.02.2022, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby, nárok žalobcu uplatnený žalobou je tak premlčaný.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 855,18 eur s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 855,18 eur, súd konanie v tejto časti zastavil. Zastavenie konania síce zaviniť žalovaný, keďže túto sumu uhradil po podaní žaloby (a žalobca by mal v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania), pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania je však potrebné prihliadnúť jednak na skutočnosť, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia premlčaného dlhu (pričom premlčanie v spotrebiteľských sporoch súd skúma aj bez námietky) a zároveň na podanie žaloby nebol ani aktívne vecne legitimovaný (aj aktívnu vecnú legitimáciu súd skúma bez ohľadu na to, či ju strana sporu namietne alebo nie). Je teda zrejmé, že žalobca bol v časti o zaplatenie 855,18 eur úspešný len z dôvodu, že žalovaný mu plnil premlčaný dlh. Inak povedané, ak by žalovaný nezaplatil žalobcovi žiadnu sumu, súd by žalobu zamietol, či už z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu alebo z dôvodu premlčania, na základe čoho by však žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. V tomto súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).